



REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W SZCZECINIE

Szczecin, dnia 21 lipca 2025 r.

WONS.420.20.2020.KK.59

DECYZJA Nr 15/2025

Na podstawie art. 104 i art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 ze zm.) zwanej K.p.a., art. 75 ust.1 pkt 1 lit. p, a także art. 82, art. 85 i art. 87 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r., poz. 1112 z późn. zm.), zwanej ustawą ooś, po rozpatrzeniu wniosku w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 14/2021 wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie morskiej farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II*, wniesionego przez RWE Offshore Wind Poland Sp. z o.o., za pośrednictwem Pana _____, w dniu 21.06.2024 r.

orzekam

zmienić decyzję Nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30 listopada 2021 r., znak: WONS.420.20.2020.KK.30 wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na **budowie morskiej farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II**, w następujący sposób:

1. Pkt A ww. decyzji, otrzymuje brzmienie:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie morskiej farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II, o mocy do 440 MW. Przedsięwzięcie realizowane będzie w polskiej wyłącznej strefie ekonomicznej ("EEZ"), w odległości około 55 km od lądu na wysokości gminy Ustka (województwo pomorskie), przy czym najmniejsza odległość od granicy FEW Baltic II do polskiej linii brzegowej wynosi ok. 51,2 km. Planowana inwestycja zlokalizowana będzie w środkowej części Południowego Bałtyku, u podnóża północnych stoków Ławicy Słupskiej.

W skład morskiej farmy wiatrowej FEW Baltic II wchodzić będą:

- morskie elektrownie wiatrowe w liczbie do 25 sztuk;
- wewnętrzna sieć elektroenergetyczna i telekomunikacyjna, jaką tworzyć będą kable podmorskie łączące elektrownie między sobą i grupy elektrowni z morską stacją transformatorową, o maksymalnej długości do 60 km;
- morska stacja transformatorowa.

W skład FEW Baltic II nie wchodzi infrastruktura służąca do przesyłania energii elektrycznej wytworzonej przez farmę na ląd.

Przedsięwzięcie ma na celu wytwarzanie energii elektrycznej z odnawialnego źródła energii jakim jest siła wiatru i następnie odprowadzanie jej kablem przesyłowym na ląd, docelowo do Krajowego Systemu Elektroenergetycznego (KSE).

2. Skreślić punkt **B.I.1.1.c)** ww. decyzji.

3. Skreślić punkt **B.I.1.1.e)** ww. decyzji.

4. Skreślić punkt **B.I.1.1.2** ww. decyzji.
5. Skreślić punkt **B.I.1.1.3** ww. decyzji.
6. Punkt **B.I.1.1.5** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Nie stosować od zmierzchu do świtu silnego światła, w tym skierowanego w górę, z wyłączeniem przypadków stosowania oświetlenia podyktowanych koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa lub wymaganiami przepisów BHP.
7. Skreślić punkt **B.I.1.1.11** ww. decyzji.
8. Skreślić punkt **B.I.1.1.12** ww. decyzji.
9. Skreślić punkt **B.I.1.1.13** ww. decyzji.
10. Skreślić punkt **B.I.2.10** ww. decyzji.
11. Skreślić punkt **B.I.2.16** ww. decyzji.
12. Punkt **B.I.2.17** decyzji otrzymuje brzmienie:

W celu zminimalizowania wpływu inwestycji na ichtiofaunę, ptaki i ssaki morskie podczas procesu palowania należy:

 - a) każdorazowo przystępując do palowania, rozpoczynać je tzw. procedurą „soft start” (łagodny rozruch), czyli zaczynając od kilku uderzeń o mniejszej sile stopniowo zwiększać siłę uderzania, a w konsekwencji stopniowo zwiększać natężenie hałasu. Wzrost mocy następować musi stopniowo w czasie kilkunastu minut. Po tym czasie prace wykonywać do końca wbicia pala instalacji ze standardową mocą;
 - b) zastosować środki odstrasżające ssaki morskie w połączeniu z prowadzeniem programu obserwatorów ssaków morskich (MMO i PAM);
 - c) zaprojektować i zastosować system redukcji hałasu podwodnego (np. w postaci kurtyny powietrznej, podwójnej kurtyny powietrznej, technologii AdBM, systemu HSD, systemu IQIP-NMS/IHC-NMS lub kombinacji ww. środków mitygujących, również w połączeniu z przystawkami do kafara w postaci systemu PULSE lub MNRU bądź innych o równoważnym działaniu), który minimalizować będzie oddziaływanie hałasu podwodnego na gatunki płetwonogie i morświny. System powinien gwarantować obniżenie poziomu hałasu podwodnego w takim stopniu, aby w odległości 8 km od źródła oraz w granicach obszarów Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony morświnów oraz fok (najbliższe to szwedzki obszar Natura 2000 Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308 zlokalizowany w odległości ok. 28 km oraz Ostoja Słowińska PLH220023 zlokalizowana w odległości ok. 48 km od terenu inwestycyjnego) nie przekraczać maksymalnych poziomów hałasu podwodnego: 140 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją HF (funkcja ważenia HF dla ssaków morskich o dużej wrażliwości na dźwięki wysokich częstotliwości – morświn) oraz 170 dB re 1 $\mu\text{Pa}^2\text{s}$ SEL_{cum} i ważonego funkcją PW (funkcja ważenia PW dla płetwonogich ssaków morskich – foki). W przypadku kiedy z pomiarów hałasu wynikać będzie, iż nie będą dotrzymane ww. wartości progowe, należy przerwać proces wbijania pali. O zaistnieniu takiej sytuacji należy niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 7 dni od wystąpienia zdarzenia, poinformować właściwego miejscowo regionalnego dyrektora ochrony środowiska. Dalsze prace można kontynuować po wdrożeniu uzgodnionych pisemnie z regionalnym dyrektorem ochrony środowiska działań, wykluczających wystąpienie przekroczeń hałasu;
 - d) palowanie na obszarze FEW Baltic II prowadzić w taki sposób, aby przed rozpoczęciem prac polegających na wbijaniu pali fundamentowych w dno morskie uwzględnić również palowanie na pozostałych planowanych farmach wiatrowych w bezpośrednim sąsiedztwie Ławicy Słupskiej, tak aby liczba jednoczesnych palowań nie była większa niż dwa
13. Punkt **B.I.2.18** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Stopniowo wykonywać prace budowlane poszczególnych etapów posadowienia konstrukcji elektrowni wiatrowych w celu ograniczenia obszaru realizacji robót, tzn. budować elektrownie

wiatrowe kolejno sąsiadujące ze sobą, poczynawszy od jednego miejsca, aby akwen stopniowo zapelniać konstrukcjami. Jednocześnie dopuszcza się sekwencyjne prowadzenie prac, z podziałem na etapy budowy, tzn. najpierw instalacje kolejnych fundamentów wszystkich elektrowni, następnie kolejnych wież wszystkich elektrowni, montaż gondoli i rotorów i tak dalej, aż do ukończenia całości prac.

14. Skreślić punkt **B.I.2.19** ww. decyzji.

15. Skreślić punkt **B.I.2.20** ww. decyzji.

16. Skreślić punkt **B.I.3.3** ww. decyzji.

17. Skreślić punkt **B.I.3.4** ww. decyzji.

18. Skreślić punkt **B.I.3.5** ww. decyzji.

19. Punkt **B.I.3.6** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Obszar przedsięwzięcia należy udokumentować planami batymetrycznymi akwenu, atestami badania podwodnego oraz sprawozdaniami z badania dna zgodnie z obowiązującymi przepisami.

20. Punkt **B.I.3.7** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Prowadzić stałą rejestrację przelotów ptaków przez obszar farmy za pomocą systemu monitoringu natężenia przelotów, z wykorzystaniem co najmniej systemu radarowego bądź innego systemu o skuteczności detekcji nie gorszej niż system radarowy, który w sposób automatyczny wykrywać będzie trasy przelotów ptaków oraz automatycznie przypisze informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu, tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu. System powinien umożliwiać detekcję i rozpoznawanie przelotów żurawia oraz nocnych migrantów.

21. Punkt **B.I.3.8** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Należy wyposażyć MFW w system monitoringu przelotów ptaków oraz system wyłączeń/redukcji prędkości poszczególnych elektrowni wiatrowych na ścieżce przelotu, który zapewni uruchamianie się w przypadku wykrycia przelotów żurawi oraz nocnych migrantów. Należy okresowo wyłączać/redukować prędkość poszczególnych elektrowni wiatrowych albo w przypadku gdy będzie to niemożliwe całej farmy:

- a) w okresach najintensywniejszych, szczytowych migracji sezonowych nocnych migrantów na wysokościach kolizyjnych (tj. w okresie od 15 marca do 30 kwietnia oraz od 1 września do 31 października, ze szczególnym uwzględnieniem niekorzystnych warunków pogodowych);
- b) w przypadku przelotów żurawia na wysokościach kolizyjnych.

Intensywność przelotu należy wyznaczać na podstawie wskazań systemu monitorowania natężenia przelotów nocnych migrantów i żurawia.

22. Punkt **B.I.4.2** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Obszar przedsięwzięcia należy udokumentować planami batymetrycznymi akwenu, atestami badania podwodnego oraz sprawozdaniami z badania dna zgodnie z obowiązującymi przepisami.

23. Punkt **B.II.2** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Zastosować elektrownie wiatrowe o konstrukcji litej spełniające następujące parametry:

- maksymalna wysokość całkowita elektrowni: 327 m;
- minimalny prześwit pomiędzy dolnym położeniem skrzydła a powierzchnią morza: 22 m;
- maksymalna średnica rotora 305 m.

24. Punkt **B.II.5** ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Dopuszcza się zastosowanie zabezpieczenia powierzchni dna wokół konstrukcji przed wymywaniem lub rozplantowanie materiału naturalnego pozyskanego w trakcie procesu budowlanego na całkowitej powierzchni nie większej niż 50 700 m²

25. Punkt B.II.7 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Uwzględnić w projekcie konieczność wdrożenia systemu monitorującego migrację awifauny umożliwiającego:

- a) zdalne, czasowe wyłączanie/redukcję prędkości poszczególnych turbin wiatrowych lub całej farmy wiatrowej, ze szczególnym uwzględnieniem warunków pogodowych, powodujących ograniczoną widoczność w okresie najintensywniejszych migracji nocnych migrantów, tj. w okresie od 15 marca do 30 kwietnia oraz od 1 września do 31 października;
- b) zdalne, czasowe wyłączanie/redukcję prędkości poszczególnych turbin wiatrowych w przypadku wykrycia przelotu żurawi.

System powinien zapewniać stałą obserwację i rejestrację strumienia ptaków migrujących przez obszar farmy oraz natychmiastowe wyłączenie/redukcję prędkości turbin na trasie przewidywanego przelotu nocnych migrantów oraz żurawi, przy zwiększonym ryzyku kolizji migrantów – poprzez automatyczne wykrywanie ruchu ptaków oraz automatyczne przypisywanie informacji pozwalających określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu (wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu). Proponowany system czasowego wyłączania/redukcji prędkości turbin wiatrowych FEW Baltic II powinien zostać zoptymalizowany dzięki wprowadzeniu automatycznego systemu monitoringu kolizji ptaków przelatujących, z wykorzystaniem co najmniej systemu radarowego bądź innego systemu o skuteczności detekcji nie gorszej niż system radarowy, co umożliwi precyzyjną, bieżącą ocenę konieczności oraz zakresu i terminu stosowania, jak również wskazanie konkretnych turbin wiatrowych, których eksploatacja wymagałaby krótkotrwałego wstrzymania.

26. Punkt B.III.2 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Podczas palowania stosować system redukcji hałasu podwodnego zgodnie z punktem B.I.2.17. (w brzmieniu nadanym decyzją zmieniającą).

27. Punkt B.III.3 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Przed podjęciem prac związanych z palowaniem opracować i następnie wdrożyć plan mitygacji w odniesieniu do morświna, którego założenia przewidywać będą rozwiązania gwarantujące obniżenie poziomu hałasu do wartości nieprzekraczającej 140 dB re 1 μ Pa_{2s} SEL_{cum} w odległości 8 km od jego źródła oraz w granicach obszarów Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony morświnów, wraz ze wskazaniem lokalizacji punktów prowadzenia pomiarów, definicji przekroczenia maksymalnego poziomu dźwięku, czasu, w którym należy przerwać operację, oraz konkretnych środków minimalizujących pozwalających na nieprzekroczenie wskazanego wyżej, granicznego poziomu hałasu.

28. Punkt B.III.4 ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Wdrożyć następujące działania minimalizujące zgodnie z wytycznymi BSH (2019) poprzez:

- zastosowanie metod wbijania pali o najniższej emisji fal sprężystych;
- prognozowanie emisji hałasu spowodowanego wbijaniem pali. Na obecnym etapie głównie możliwe jest to poprzez modele numeryczne z wykorzystaniem danych empirycznych z badań prowadzonych podczas analogicznych inwestycji na innych akwenach;
- zastosowanie środków odstraszających ssaki morskie przed palowaniem;
- ograniczenia energii młota;
- spełnienie wymagań dotyczących techniki sterowania młotem (procedura wysokiej częstotliwości – niskiej energii);
- zastosowanie technicznych systemów redukcji hałasu w odpowiednio dużej odległości od miejsca palowania (np. kurtyny bąbelkowe);

- prowadzenie monitoringu skuteczności środków ograniczających hałas, w tym monitoring w czasie rzeczywistym SEL w celu kierowania pracą młota na miejscu, aby nie przekraczać progów emisji hałasu zarówno w pobliżu miejsca prowadzenia prac, jak i na najbliższym obszarze Natura 2000;
- zachowanie ścisłych procedur raportowania wyników monitoringu do odpowiednich urzędów i agencji (HELCOM).

29. Punkt B.IV.3.1.a) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring wód i osadów dennych

Należy wykonać monitoring przedinwestycyjny w zakresie jakości wód i osadów dennych, tj. w okresie zimowym, przed rozpoczęciem prac budowlanych przeprowadzić jednorazowe badania jakości wód i osadów, uwzględniając następujące parametry hydrochemiczne: warunki tlenowe (tlen rozpuszczony), ogólny węgiel organiczny (OWO), zakwaszenie (pH) i stężenie substancji biogenicznych (azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, azot mineralny, fosforany, fosfor ogólny), mętność wody, zawiesina ogólna, jak również stężenie w wodzie i osadach dennych substancji szkodliwych, takich jak: rtęć, metale ciężkie, fenole, oleje mineralne, wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA), polichlorowane bifenyle (PCB). Badania należy wykonać w 20 lokalizacjach na obszarze FEW Baltic II.

30. Skreślić punkt B.IV.3.1.b) ww. decyzji.

31. Punkt B.IV.3.1.c) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring ssaków morskich

Monitoring ma na celu identyfikację obecności ssaków morskich – morświnów – i ocenę wpływu inwestycji na ww. grupę zwierząt. Należy prowadzić pasywny monitoring akustyczny morświnów z użyciem autonomicznych detektorów klików morświnów. Na etapie budowy w pobliżu FEW Baltic II należy umieścić co najmniej trzy detektory klików emitowanych przez morświny. Dodatkowo należy zainstalować trzy urządzenia automatycznych detektorów klików morświnów na dwóch różnych powierzchniach referencyjnych, zlokalizowanych przynajmniej 20 km od źródła oddziaływania (tj. w zasięgu reakcji behawioralnej na wbijanie pali). Monitoring powinien rozpocząć się nie później niż 6 miesięcy przed rozpoczęciem budowy i trwać przez cały okres jej realizacji. Monitoring powinien również uwzględniać kwestię transgranicznego oddziaływania.

32. Punkt B.IV.3.1.d) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring hałasu

Należy przeprowadzić pomiary hałasu podwodnego z wykorzystaniem autonomicznych boi pomiarowych wyposażonych w dookólny hydrofon rejestrujący podwodne dźwięki w zakresie częstotliwości od 10 Hz do 20 kHz. Pomiary hałasu budowlanego (z zakresu prac dla elementów fundamentowych) przeprowadzić w okresie wykonywania palowania. Miejsca pomiaru, tj. pozycje boi mierzących hałas podwodny, wyznaczyć w sposób umożliwiający ocenę poziomu hałasu podwodnego na granicy najbliższych obszarów Natura 2000, tj. szwedzkiego – Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308 – oraz polskiego – Ostoja Słowińska PLH220023, których przedmiotem ochrony jest morświn (co najmniej 2 stacje łącznie), na obszarze FEW Baltic II wraz z buforem 5 km (co najmniej 4 stacje) oraz w odległości 8 km od źródła dźwięku na kierunku głównym propagacji (co najmniej 1 stacja monitorowana w czasie rzeczywistym), zgodnie z wytycznymi Bundesamt für Seeschifffahrt und Hydrographie, 2013 w zakresie sposobu wykonywania i interpretacji pomiarów, zachowując lokalizacje stacji pomiarowych opisane powyżej. Monitoring ma na celu poza detekcją przekroczeń poziomów dopuszczalnego hałasu podwodnego również uszczegółowienie modeli i weryfikację stopnia oddziaływania hałasu antropogenicznego z przedsięwzięcia na faunę morską, przy zastosowaniu zaimplementowanego systemu redukcji hałasu podwodnego, jak również zagwarantowanie

takiego obniżenia poziomu hałasu, aby w odległości 8 km od jego źródła oraz w granicach obszarów Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony morświnów nie przekraczać maksymalnego poziomu hałasu podwodnego – 140 dB re 1 μ Pa_{2s} SEL_{cum} i ważonego funkcją HF.

33. Punkt B.IV.3.2.a) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring wód i osadów dennych

Przed rozpoczęciem prac, a następnie w piątym oraz dziesiątym roku od rozpoczęcia eksploatacji w zależności od wyników pierwszych z serii opisanych badań zmierzyć parametry hydrochemiczne wody, takie jak: tlen rozpuszczony, ogólny węgiel organiczny (OWO), zakwaszenie (pH) i substancje biogeniczne (azot amonowy, azot azotanowy, azot ogólny, azot mineralny, fosforany, fosfor ogólny), mętność wody, zawiesina ogólna.

Przed rozpoczęciem prac, w piątym oraz dziesiątym roku od rozpoczęcia eksploatacji w zależności od wyników badań zmierzyć stężenie substancji szkodliwych w wodzie oraz w osadach dennych, takich jak: rtęć, nikiel, ołów, kadm, arsen, chrom ogólny, chrom (VI), cynk, glin, fenole, oleje mineralne, wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne (WWA), polichlorowane bifenylole (PCB), TBT, OWO. Badania wykonać w 20 lokalizacjach na obszarze FEW Baltic II. Jeżeli zostaną zaobserwowane znaczące zmiany w poziomach monitorowanych zanieczyszczeń, potrzeba i zakres ewentualnego dalszego monitoringu powinien zostać uzgodniony z RDOŚ w Szczecinie.

34. Punkt B.IV.3.2.b) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring bentosu

Monitoringiem należy objąć następujące elementy zgrupowań bentosowych

- florę i faunę poroślową

Podczas badań flory i fauny poroślowej wykonać dokumentację filmową i fotograficzną całego pionu fundamentu lub konstrukcji wsporczej (dla co najmniej 3 konstrukcji) porośniętego przez makroglony i faunę poroślową. Należy pobrać próbki z określonej powierzchni do badań składu taksonomicznego i biomasy flory i fauny poroślowej zaczynając od powierzchni wody i kierując się do głębokości maksymalnego stwierdzonego zasięgu występowania organizmów poroślowych, na poszczególnych głębokościach w maksymalnym interwale 2 m. W trakcie prowadzenia monitoringu szczególną uwagę zwrócić na gatunki inwazyjne. Badania fauny i flory poroślowej prowadzić zgodnie z metodyką zawartą w przewodniku metodycznym „*Makroglony i okrytozalgówkowe*” [Kruk-Dowgiałło i in., (w:) „Przewodniki metodyczne do badań terenowych i analiz laboratoryjnych elementów biologicznych wód przejściowych i przybrzeżnych”, 2010].

- makrozoobentos

W sąsiedztwie pojedynczego fundamentu lub konstrukcji wsporczej morskiej turbiny wiatrowej wyznaczyć 6 stacji do badań monitoringowych makrozoobentosu, w tym 3 stacje na transekcie profilu głównego (w osi prądu przydenne) w odległości 20, 50 i 100 m od fundamentu lub konstrukcji wsporczej oraz 3 stacje na transekcie prostym do profilu głównego (profil referencyjny) w tych samych odległościach. Badania makrozoobentosu prowadzić zgodnie z aktualnymi metodykami przyjętymi przez Komisję Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku – Komisję Helsińską (HELCOM).

Badania bentosu wykonać w obrębie minimum 3 fundamentów lub konstrukcji wsporczych morskich turbin wiatrowych, obejmujących turbiny budowane na różnych etapach oraz zlokalizowane w różnych częściach obszaru FEW Baltic II. Monitoring ukierunkować na badanie kolonizacji sztucznych substratów twardych przez zwierzęce i roślinne zespoły poroślowe. Pierwsze badania bentosu wykonać, gdy od momentu zakończenia budowy wybranej do monitoringu morskiej turbiny wiatrowej miną minimum 3 miesiące. Kolejne

badania wykonać jednokrotnie w czerwcu, po upływie 2 i 4 lat od pierwszego badania. Ostatnie badania wykonać na rok przed planowanym demontażem morskiej turbiny wiatrowej.

35. Punkt B.IV.3.2.c) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring ichtiofauny

Monitoring ma na celu określenie wpływu inwestycji na ichtiofaunę.

Należy prowadzić okresowe badania monitoringowe ichtiofauny skorelowane ze badaniami zbiorowisk bentosowych na utworzonej "sztucznej rafie". Celem zapewnienia porównywalności wyników monitoring należy przeprowadzić zgodnie z metodyką przyjętą w monitoringu przedinwestycyjnym (tj. w miarę możliwości te same miejsca i częstotliwość prowadzenia badań oraz sprzęt badawczy). Badania należy przeprowadzić bezpośrednio po zakończeniu budowy farmy, natomiast kolejne po 6 latach od posadowienia konstrukcji. Ponadto w ramach monitoringu, w tych samych miejscach i z taką samą częstotliwością, należy przeprowadzić pobieranie próbek ichtioplanktonu zgodnie z metodyką zalecaną przez Organizację Narodów Zjednoczonych do spraw Wyżywienia i Rolnictwa (FAO) (Smith i Richardson, 1977).

36. Punkt B.IV.3.2.e) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Monitoring ptaków migrujących

Monitoring ptaków migrujących prowadzić z zastosowaniem jednoczesnych obserwacji wizualnych i radarowych, pozwalających na identyfikację trajektorii przelotu (w tym jego wysokości), reakcji i gatunku oraz prowadzonych w nocy badań akustycznych. W ramach badań radarowych ptaków migrujących określić trajektorie przelotów ptaków lecących w kierunku MFW i ich reakcję na napotkanie bariery w postaci MFW oraz określić intensywność migracji na obszarze MFW i w jej bezpośrednim sąsiedztwie. Stacje badawcze ptaków migrujących zlokalizować na stałej platformie (np. stacja elektroenergetyczna) lub zakotwiczonym statku, w sposób pozwalający na obserwację MFW z kierunku, z którego na danym etapie migracji nadlatują ptaki (wiosną po stronie południowo-zachodniego krańca MFW, a jesienią po stronie północno-wschodniego krańca MFW). Monitoring ptaków migrujących prowadzić w pierwszym i drugim roku od zakończenia budowy FEW Baltic II. W celu zebrania danych uwzględniających korytarz migracyjny wspólny dla FEW Baltic II oraz MFW Bałtyk II, trzeci rok monitoring zaplanować na rok po oddaniu do eksploatacji MFW Bałtyk II lub w piątym roku od wybudowania FEW Baltic II, jeśli MFW Bałtyk II nie zostanie oddana do eksploatacji w okresie od 3 do 5 lat od wybudowania FEW Baltic II. W każdym z sezonów migracyjnych ptaków przeprowadzić nie mniej niż 20 dób obserwacji w 2–5-dniowych sesjach, równomiernie rozmieszczonych w czasie danego sezonu.

37. Punkt B.IV.3.2.f) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:

Śmiertelność/kolizyjność ptaków

Monitoring ma na celu zbadanie rzeczywistego poziomu śmiertelności awifauny migrującej ze szczególnym uwzględnieniem przedmiotów ochrony w OSO Natura 2000, podczas nocnych i dziennych przelotów ptaków. Monitoring należy prowadzić przez okres 4 lat, podczas sezonowych migracji wiosennych (od początku marca do końca maja) i jesiennych (od początku lipca do końca listopada). Zakres i metody badań powinny się opierać na wykorzystaniu automatycznego systemu rejestracji zderzeń/kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi, z możliwością prowadzenia pomiarów zarówno w porze nocnej, jak i w porze dziennej.

W ramach monitoringu system automatycznego wykrywania kolizji ptaków powinien objąć przynajmniej 3 turbiny wiatrowe na obszarze FEW Baltic II:

- we wschodniej części obszaru FEW Baltic II, na jednej ze skrajnych turbin wiatrowych, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie strefy wolnej od zabudowy turbinami wiatrowymi FEW Baltic II przy sąsiedniej MFW Bałtyk II;

- na jednej z turbin wiatrowych, znajdujących się w zachodniej części obszaru FEW Baltic II;
 - na jednej z turbin wiatrowych, położonych w centralnej części obszaru FEW Baltic II.
- Dopuszcza się inne lokalizacje systemu wykrywania kolizji, jeśli zostaną one określone jako optymalne dla zainstalowanego systemu przez dostawcę systemu, bądź na podstawie danych uzyskanych w ramach badań monitoringowych i zaleceń ornitologów. Monitoring powinienem również uwzględniać kwestię transgranicznego oddziaływania
- 38. Punkt B.IV.3.2.h) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:**
Monitoring morświnów
Monitoring występowania morświnów prowadzić w pierwszym roku po zakończeniu budowy całej MFW, przy wykorzystaniu takich samych metod, jak podczas monitoringu przedinwestycyjnego, do momentu stwierdzenia ponownego występowania morświnów.
- 39. Punkt B.IV.3.2.i) ww. decyzji otrzymuje brzmienie:**
Monitoring hałasu
Przeprowadzić ponownie pomiary tła akustycznego pośrodku obszaru zajmowanego przez MFW oraz na granicy OSO Ławica Słupska.
Pomiary tła akustycznego przeprowadzić zgodnie z wytycznymi BSH, to jest odrębnie dla trzech stanów morza: przy sile wiatru ok. 2, 4 i 6 B. Dla każdego stanu morza przeprowadzić 4 całodobowe pomiary, po jednym w kolejnych kwartałach.
- 40. Charakterystyka przedsięwzięcia** stanowiąca załącznik nr 1 do decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.30, otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 1 do niniejszej decyzji.
- 41. Lokalizacja przedsięwzięcia** stanowiąca załącznik nr 2 do decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.30, otrzymuje brzmienie jak w załączniku nr 2 do niniejszej decyzji.
- 42. Pozostałe warunki określone w decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.30, pozostawiam bez zmian.**

Uzasadnienie

Spółka RWE Offshore Wind Poland Sp. z o.o., za pośrednictwem Pana [imię i nazwisko], w dniu 21.06.2024 r., wystąpiła z wnioskiem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Nr 14/2021 wydanej dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie morskiej farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II*.

Do wniosku o powyższe dołączono:

- raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (raport ooś) wykonany przez Instytut Morski Uniwersytetu Morskiego w Gdyni (20.06.2024 r.) – 4 egzemplarze w wersji papierowej oraz elektronicznej,
- zestawienie zmian do decyzji środowiskowej wraz z uzasadnieniem;
- dane GIS (w wersji elektronicznej);
- pełnomocnictwo do reprezentowania Wnioskodawcy;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach;
- dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Powyższy wniosek został uzupełniony w dniu 28.06.2024 r. (poprzez ePUAP) o zaświadczenie o wpisie do KRS z dnia 14.04.2022 r. dot. zmiany nazwy spółki z Baltic Trade and Invest Sp. z o.o. na RWE Offshore Wind Poland Sp. z o.o., postanowienie sądu Rejonowego Gdańsk-Północ w Gdańsku z dnia 14.04.2024 r. (sygnatura sprawy: GD.VIII NS-REJ.KRS/003878/22/484) dot. zmiany nazwy podmiotu (spółki) oraz pełny odpis KRS dla spółki.

W trakcie prowadzenia niniejszego postępowania, organ korzystał również z akt sprawy zebranych podczas postępowania zakończonych wydaniem decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30 listopada 2021 r.

Dla przedsięwzięcia polegającego na *budowie morskiej farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II*, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie, po przeprowadzeniu oceny oddziaływania inwestycji na środowisko wydał decyzję nr 14/2021 znak: WONS-OŚ.4220.20.2020.KK.30 o środowiskowych uwarunkowaniach, w której określone zostały warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia oraz jego likwidacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich. Z uwagi na podanie w decyzji błędnej głębokości posadowienia fundamentów w dnie morskim, postanowieniem z dnia 17.03.2022 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.38 sprostowano na żądanie strony oczywistą omyłkę pisarską, wskazując poprawną głębokość, tj. od 25 do 50 m. Zgodnie z obowiązującymi na dzień składania wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2016 r. poz. 71), inwestycja zakwalifikowana została do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 5) ww. rozporządzenia tj. jako: „instalacje wykorzystujące do wytwarzania energii elektrycznej energię wiatru o łącznej mocy nominalnej elektrowni nie mniejszej niż 100 MW oraz lokalizowane na obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej”. Jednym z integralnych elementów przedsięwzięcia jest planowana morska stacja elektroenergetyczna o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV kwalifikowana w dniu złożenia wniosku jako § 2 ust. 1 pkt 6) ww. rozporządzenia - „stacje elektroenergetyczne (...) o napięciu znamionowym nie mniejszym niż 220 kV(..)”. Należy wskazać, iż w dniu 11 października 2019 r. weszło w życie Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019, poz. 1839). Niemniej jednak kwalifikacja przedsięwzięcia objętego niniejszym postępowaniem została dokonana, na podstawie rozporządzenia z dnia 9 listopada 2010 r. zgodnie z zapisem § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U z 2019, poz. 1839), który wskazuje, iż dla postępowań w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wszczętych a nie zakończonych przed dniem wejścia w życie nowego rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe. Z uwagi na lokalizację inwestycji w granicach polskich obszarów morskich, tj. wyłącznej strefy ekonomicznej, o której mowa w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej oraz większej części przedsięwzięcia na obszarze województwa zachodniopomorskiego (ustalonej w odniesieniu do obszaru morskiego wzdłuż wybrzeża na terenie województwa) organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c) w związku z art. 75 ust. 2 ustawy ooś. Z uwagi na zapisy art. 6a ustawy ooś, z którego wynika iż w przypadku przedsięwzięcia, dla którego jest wydawana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, realizowanego na terenie położonym na obszarze właściwości miejscowej dwóch lub więcej organów opiniujących lub uzgadniających, orzekanie w imieniu tych organów należy do organu, na obszarze właściwości miejscowej którego znajduje się większa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, organami współuczestniczącymi w postępowaniu były Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie oraz Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie. Ponadto z uwagi na art. 75 ust. 5 ww. ustawy organem współuczestniczącym był również Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku.

Postępowanie o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia reguluje art. 87 ustawy OOS oraz art. 155 K.p.a. Zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. p ustawy ooś, organem

właściwym do wydania wnioskowanej decyzji analizowanej w niniejszym postępowaniu jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Szczecinie.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, w tym raportu o oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko opracowanego przez Instytut Morski Uniwersytetu Morskiego w Gdyni (20.06.2024 r.), wnioskowane zmiany obejmują zmianę parametrów technicznych farmy wiatrowej, głównie w następującym zakresie: zmniejszenia liczby turbin wiatrowych z 44 sztuk do maksymalnie 25 sztuk, zwiększenia maksymalnej całkowitej wysokości morskiej turbiny wiatrowej wraz z rotorem z 300 m do 327 m i średnicy samego rotora z 250 m do 305 m; zwiększenia maksymalnej mocy morskiej farmy wiatrowej z obecnych 350 MW do 440 MW oraz maksymalnej powierzchni pojedynczego rotora z 49 087 m² do 73 062 m² czy zmniejszenia maksymalnej powierzchni wszystkich rotorów w obrębie FEW Baltic II z 2 159 828 m² do max. 1 826 550 m² . Ponadto wniesiono o nieuwzględnianie w sentencji decyzji części warunków realizacji przedsięwzięcia nałożonych w decyzji nr 14/2021 wynikających z postanowienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 18 października 2021 r., znak: OW.52011.4.21.AZ(50) z uwagi na fakt, że wynikają z obowiązujących przepisów, a ich powielanie w decyzji jest niezasadne (dot. warunków decyzji w pkt.: **B.I.1.1.c** , **B.I.1.1.e**), **B.I.1.1.2**, **B.I.1.1.3**, **B.I.1.1.11**, **B.I.1.1.12**, **B.I.1.1.13**, **B.I.2.10**, **B.I.2.16**, **B.I.3.3**, **B.I.3.4**, **B.I.3.5**), jak również z następujących względów: braku uwarunkowań środowiskowych w miejscu lokalizacji przedsięwzięcia uzasadniających konieczność wprowadzenia warunku (dot. pkt. B.I.2.19 decyzji w zakresie sposobu ułożenia kabli na dnie morskim), obowiązujących przepisów dot. oznakowania przeszkód lotniczych uniemożliwiających nałożenia warunku (dot. pkt. B.I.2.20 decyzji dot. oznakowania łopat wirnika) czy przyjętej metody fundamentowania (palowanie) oraz spełnienia wymogów w zakresie bezpieczeństwa ludzi i sprzętu (dot. pkt. B.IV.3.1.b) decyzji w zakresie prowadzenia monitoringu dyspersji osadów na etapie budowy). Zawnioskowano również o zmianę warunków realizacji przedsięwzięcia w decyzji nr 14/2021 poprzez nadanie im nowego brzmienia dostosowanego do stanu faktycznego wynikającego z poniższych przesłanek: zapewnienia warunków bezpieczeństwa pracy (dot. **B.I.1.1.5 decyzji** – dot. zastosowanego oświetlenia); dobrania skutecznych metod redukcji hałasu w stosunku do ssaków morskich na podstawie obecnie dostępnych rozwiązań na rynku i wiedzy (dot. **pkt. B.I.2.17 decyzji**); umożliwienia racjonalnego sposobu prowadzenia prac (pkt.. **B.I.2.18 decyzji** dot. prac związanych z kolejnością posadowienia konstrukcji elektrowni); dostosowania do zmian w obowiązujących przepisach (pkt. **B.I.3.6 i B.I.4.2 decyzji**); dopuszczenia do zastosowania systemów detekcji ptaków innych niż radarowe (dot. pkt. **B.I.3.7 i B.II.7 decyzji**); uwzględnienia w systemie okresowego wyłączania/redukcji turbin wiatraków jedynie żurawia i nocnych migrantów oraz wydłużenia okresu wyłączeń/redukcji w stosunku do nocnych migrantów (pkt. **B.I.3.8 i B.II.7 decyzji**); dostosowania treści warunku do zaktualizowanych parametrów przedsięwzięcia (pkt. **B.II.2 decyzji**); zastosowania podczas wglębiania pala dodatkowo technologii usunięcia osadów z jego wnętrza (**pkt. B.II.5 decyzji**); rezygnacji z odrębnego opisu systemu redukcji hałasu, odnosząc się do wcześniej wskazanych zapisów zawartych w decyzji (**pkt. B.III.2 decyzji**); dostosowania do powszechnie stosowanych i zweryfikowanych wartości granicznych dla TTS i PTS dla różnych gatunków morskich (pkt. **B.III.3 decyzji**); dostosowania do istniejących regulacji wytycznych BSH (2019) dotyczących hałasu uwzględniających zarówno odległość od źródła, jak również potencjalny wpływ hałasu na specyficzne gatunki morskie, w oparciu o naukowo uzasadnione wartości graniczne dla TTS i PTS (**pkt. B.III.4 decyzji**); ograniczenia do jednorazowego badania składu chemicznego wód i osadów dennych w ramach prowadzenia monitoringu jakości wód i osadów dennych podczas etapu budowy (**pkt. B.IV.3.1.a** decyzji); dostosowania zapisów do możliwości technicznych obecnych systemów badawczych dot. monitoringu ssaków morskich podczas etapu budowy (punkt **B.IV.3.1.c** decyzji); w zakresie lokalizacji punktów pomiarowych podczas prowadzenia monitoringu hałasu w fazie budowy (punkt **B.IV.3.1.d** decyzji); odstąpienia od prowadzenia stałego monitoringu wód i osadów morskich na etapie eksploatacji (**pkt. B.IV.3.2.a** decyzji); zmiany metodyki prowadzenia

monitoringu bentosu na etapie eksploatacji poprzez rozdzielanie zgrupowań bentosowych objętych badaniami (pkt. **B.IV.3.2.b**) decyzji); rezygnacji z prowadzenia monitoringu ichtiofauny na obszarze referencyjnym i zredukowania czasu trwania monitoringu podczas etapu eksploatacji (pkt. **B.IV.3.2.c**) decyzji); dostosowania zapisów do możliwości technicznych obecnie dostępnych systemów badawczych, poprzez określenie funkcji monitoringu ptaków migrujących bez szczegółowego wskazywania technologii i skrócenia okresu badań do 3 lat (pkt. **B.IV.3.2.e**) decyzji); ujednolicenia terminu prowadzenia monitoringu śmiertelności ptaków i ptaków migrujących (pkt. **B.IV.3.2.f**) decyzji); skrócenia okresu prowadzenia monitoringu morświnów podczas eksploatacji i przyjęcia metodyki monitoringu z etapu budowy (pkt. **B.IV.3.2.h**) decyzji); dostosowania metodyki prowadzenia pomiaru hałasu podczas eksploatacji celem określenia rzeczywistego wpływu na istniejące tło akustyczne (pkt. **B.IV.3.2.i**) decyzji).

Pozostałe elementy przedsięwzięcia, w tym zastosowana technologia jak również warunki realizacji przedsięwzięcia nałożone w decyzji nr 14/2021 pozostają bez zmian.

W pierwotnym postępowaniu o wydanie decyzji środowiskowej jedynym podmiotem, któremu przysługiwały prawa strony w przedmiotowym postępowaniu był Inwestor. Mając na uwadze przepisy prawne, na podstawie których dokonuje się zmiany decyzji oraz wyroki sądów administracyjnych (wyrok NSA z dnia 7 marca 2007 r., II OSK 1465/05, LEX nr 337475), z których wynika, że *każda zmiana decyzji wymaga zgody stron, z udziałem których została wydana decyzja ostateczna*, w niniejszym postępowaniu stosowane były te same reguły, jak przy wydawaniu pierwotnej decyzji środowiskowej.

Po skompletowaniu wniosku o wydanie decyzji środowiskowej pod względem formalnym, zgodnie z art. 61 § 4 i art. 10 § 1 K.p.a., zawiadomieniem z dnia 28.06.2024 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.39, organ zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

W toku postępowania administracyjnego tutejszy organ zobligowany był do uzyskania stosownych opinii oraz uzgodnień organów biorących na mocy obowiązujących przepisów udział w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym zwrócono się o opinie i uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do organów współuczestniczących w postępowaniu, tj.

- pismem z dnia 28.06.2024 r. (znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.40) do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej RDOŚ Gdańsk), zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy OOŚ;
- pismem z dnia 28.06.2024 r. (znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.41) do Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie (dalej DUM), zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ;
- Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie (dalej PGIS), zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt 2 ustawy OOŚ.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, pismem z dnia 24.07.2024 r., znak: PGKSE.ZNS.403.1.2024 na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, tj. raportu ooś, zaopiniował pozytywnie realizację przedmiotowego przedsięwzięcia, jednocześnie wskazując, iż nie powinno ono pogorszyć warunków higieny środowiska w świetle wymogów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo Ochrony Środowiska.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie pismem z dnia 31.07.2024 r., znak: WŚ.52011.5.24.AZ(10), nie uzgodnił warunków realizacji dla ww. przedsięwzięcia i jednocześnie wskazał na konieczność uzupełnienia przedłożonych dokumentów m.in. w następującym zakresie: dokonania analizy wpływu zmian parametrów technicznych inwestycji (w wyniku zwiększenia maksymalnej całkowitej wysokości morskiej turbiny wiatrowej wraz z rotorem (z 300 m na 327 m) oraz zwiększenia maksymalnej średnicy rotora (z 250 m na 305 m) na ptaki zimujące w polskiej strefie Bałtyku, np. kaczki (łodówka i markaczka) w kontekście wzrostu kolizyjności i śmiertelności; przedstawienia (wraz z szczegółowym opisem) urządzeń, które docelowo umożliwią automatyczne wykrywanie i ostrzeganie ptaków, obejmujące całą farmę wiatrową, z możliwością wyłączenia turbin

w przypadku zbliżania się ptaka/ptaków wraz ze wskazaniem wielkości przelotów na podstawie której turbiny będą wyłączone; wskazania konkretnych środków redukujących hałas podwodny; zwiększenia częstotliwości wykonywania monitoringu wód i osadów dennych. Dodatkowo organ ten wskazał na bardziej szczegółowe uzasadnienie konieczności usunięcia warunków, które w ocenie wnioskodawcy stanowią powtórzenie wymogów już przewidzianych w obowiązujących przepisach, przez co ich utrzymanie w decyzji jest niecelowe.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, w piśmie z dnia 01.08.2024 r. (data wpływu do tut. urzędu 07.08.2024 r.), znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.70.2024.KB.1 wskazał na ponowne zwaloryzowanie terenu przedsięwzięcia, i sporządzenie raportu w sposób nie budzący wątpliwości w zakresie zmienianych parametrów inwestycji (w tym w szczególności zwiększenia wysokości turbin, oraz maksymalnej średnicy rotora) i związanych z nimi wielkością emisji, a także skalą i zasięgiem oddziaływania uwzględniając szczegółowe porównanie wariantów inwestycji.

Tutejszy organ przy uwzględnieniu stanowisk ww. organów współuczestniczących w postępowaniu, pismem z dnia 19.08.2024 r, znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.43 wezwał inwestora do uzupełnienia przedłożonych materiałów w zakresie ustosunkowania się do wszystkich zagadnień ujętych w ww. piśmie Dyrektora Urzędu Morskiego z dnia 31.07.2024 r. oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku w piśmie z dnia 01.08.2024 r. Ponadto, biorąc pod uwagę wątpliwości tutejszego organu w zakresie możliwości objęcia niniejszym postępowaniem wnioskowanych zmian dot. zastosowania obok fundamentu typu monopala również fundamentu kratownicowego typu jacket (nie objętego pierwotnym postępowaniem) w ww. piśmie wezwano inwestora do ustosunkowania się do powyższej kwestii, jak również ponownej analizy wnioskowanych zmian w warunkach realizacji przedsięwzięcia wynikających z decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w dniu 30.11.2021 r. w zakresie zasadności wprowadzenia zmian w zapisach warunku lub całkowitego jego usunięcia.

Jednocześnie biorąc pod uwagę przeprowadzone postępowanie transgraniczne w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 30.11.2021 r., w celu wykluczenia transgranicznego oddziaływania, wezwano do przeanalizowania stanowisk Strony szwedzkiej i duńskiej wniesione podczas postępowania, przekazane przez Szwedzką Agencję Ochrony Środowiska - pismem, z dnia 04 maja 2021 r., znak sprawy: NV-03511-21 oraz Duńską Agencję Ochrony Środowiska - pismem z dnia 6 maja 2021 r., znak: 2020 – 71469) w kontekście transgranicznych oddziaływań wynikających ze zmiany decyzji, a także odpowiedzi udzielonej przez inwestora (w piśmie z dnia 11 czerwca 2021 r.), w tym jego zobowiązania do zastosowania działań mitygujących w stosunku do poszczególnych elementów środowiska morskiego, które następnie zostały uwzględnione w wydanej decyzji.

W toku postępowania inwestor pismem z dnia 15.10.2024 r. zwrócił się z wnioskiem o wydanie zaświadczenia dot. stwierdzenia ostateczności postanowienia wydanego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w dniu 17.03.2022 r., pod znakiem: WONS.OŚ.420.20.2020.KK.38, w sprawie sprostowania oczywistej pomyłki w decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie w dniu 30 listopada 2021 r. w zakresie podania błędnej głębokości posadowienia fundamentów w dnie morskim. Zaświadczenie zostało wydane w dniu 23.10.2024 r., pod znakiem: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.44.

W dniu 19.11.2024 r. wnioskodawca przedłożył odpowiedź na wezwanie tutejszego organu z dnia 19.08.2024 r, wraz z załącznikami, w tym: nowy wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (treść ujednoliconą i uaktualnioną), uaktualnioną listę wnioskowanych zmian do decyzji środowiskowej oraz zestawienie zmian do decyzji środowiskowej wraz z uzasadnieniem w formie tabelarycznej. W przedłożonym uzupełnieniu inwestor poinformował o rezygnacji z zastosowania fundamentu typu jacket jako fundamentu dla turbiny wiatrowej podczas realizacji przedsięwzięcia i pozostaniu przy fundamencie typu monopala. Ponadto przedłożone zostały materiały

przetłumaczone na język angielski, zawierające streszczenie zakresu przedsięwzięcia objętego niniejszym postępowaniem, wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, listę wnioskowanych zmian oraz odpowiedź inwestora na wezwanie RDOŚ Szczecin z dnia 19.08.2024 r., celem informacyjnego ich przekazania Stronie duńskiej i szwedzkiej, jednocześnie wskazując o braku transgranicznych oddziaływań wynikających ze zmiany decyzji środowiskowej. Czynności administracyjne podjęte w tym zakresie zostały omówione w dalszej części niniejszej decyzji.

Po otrzymaniu od inwestora stosownego uzupełnienia w dniu 19.11.2024 r., w tym uaktualnionego wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, tutejszy organ zobligowany był do ponownego uzyskania stosownych opinii oraz uzgodnień organów biorących na mocy obowiązujących przepisów udział w przedmiotowym postępowaniu. W związku z powyższym, pismami z dnia 22.11.2024 r. r., wystąpiono o opinię oraz uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia do następujących organów współuczestniczących w postępowaniu, tj.: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku zgodnie z art. 75 ust. 5 ustawy ooś (pismo znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.45), Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy ooś (pismo znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.46), Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 78 ust. 1 pkt. 2 ustawy ooś (pismo znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.47).

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, pismem z dnia 27.11.2024 r., znak: PGKSE.ZNS.403.1.1.2024, poinformował o podtrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie przedstawionego w piśmie z dnia 24.07.2024 r. opiniującego pozytywnie realizację przedsięwzięcia.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie, pismami z dnia 10.12.2024 r. znak: (WŚ.52011.5.24.AZ(13)) oraz 09.01.2025 r. (znak: WŚ.52011.3.25.AZ(19)) z uwagi na skomplikowany charakter sprawy wyznaczył nowy termin załatwienia sprawy, tj. do dnia 30.01.2025 r. Następnie postanowieniem z dnia 30.01.2025 r., znak: WŚ.52011.3.25.AZ(22), na podstawie analizy przedłożonych dokumentów, tj. raportu ooś oraz jego uzupełnienia, uzgodnił warunki realizacji przedsięwzięcia w zakresie zaproponowanym przez inwestora we wniosku z dnia 19.11.2024 r. w sprawie zmiany decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach. Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie przychylił się do usunięcia części warunków realizacji przedsięwzięcia, które zostały nałożone przez ten organ w postanowieniu z dnia 18 października 2021 r. i następnie uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r. Z sytuacją taką mamy do czynienia w odniesieniu do następujących warunków ww. postanowienia Dyrektora Urzędu Morskiego wynikających z wprost z obowiązujących przepisów prawa (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 27 kwietnia 1983 r., sygn. akt II SA 261/83 oraz wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 stycznia 2013 r., sygn. akt II SA/Sz 1062/12).:

- pkt. I.1.c) postanowienia (pkt. B.I.1.1.c) decyzji) o treści: *w przypadku rozlewu produktów naftowych i ropopochodnych w trakcie prowadzonych prac, usuwać na bieżąco powstałe zanieczyszczenia z powierzchni wody stosując mechaniczne sposoby ich zbierania, natomiast w przypadku stosowania środków innych niż mechaniczne, usuwanie zanieczyszczeń z powierzchni wód morskich jest możliwe jedynie po uzyskaniu każdorazowej zgody właściwego dyrektora urzędu morskiego zgodnie z zapisami w § 6 ust. 1 rozporządzenia rady ministrów z dnia 8 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu organizacji zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń na morzu (Dz. U z 2017 r. poz.1631)*” – obowiązki te wynikają z zapisów ustawy z dnia 18 sierpnia 2011 r. o bezpieczeństwie morskim (Dz. U. z 2025 poz.883, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o bezpieczeństwie morskim” oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu organizacji zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń na morzu (Dz. U. z 2022 r. poz. 216);

- w pkt I.1. e) postanowienia (pkt. B.I.1.1.e) decyzji) o treści „*przestrzegać zaleceń określonych w opracowaniu pn. „Plan przeciwdziałania zagrożeniom i zanieczyszczeniom olejowym” sporządzonym dla potrzeb realizacji przedsięwzięcia.*” – obowiązki te wynikają z ustawy o bezpieczeństwie morskim, w tym w art. 113b ust. 1 pkt 5 ww. ustawy , który wskazuje, iż wytwórca energii elektrycznej z wiatru na morzu w morskiej elektrowni wiatrowej zobowiązany jest sporządzić „Plan zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń” oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391);
- w pkt I.2 postanowienia (pkt. B.I.1.2 decyzji) o treści: „*Zobowiązuje się Inwestora do każdorazowego powiadamiania Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie za pośrednictwem Kapitana Portu Darłowo i Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz za pośrednictwem Kapitana Portu Ustka lub Służby Kontroli Ruchu Statków VTS Ławica Słupska wchodzącej w skład Urzędu Morskiego w Gdyni - o zdarzeniach związanych z zanieczyszczeniem lub zagrożeniem zanieczyszczenia wód morskich*” – obowiązki te wynikają z art. 113b ust. 1 pkt 4 ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391);
- w pkt I.3 postanowienia (pkt. B.I.1.3 decyzji) o treści „*Celem zapewnienia bezpiecznego korzystania z przestrzeni morskiej, w tym zapewnienia bezpieczeństwa żeglugi w rejonie planowanego przedsięwzięcia, zobowiązuje się Inwestora do informowania Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie i Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni o terminach rozpoczęcia i zakończenia prac przez jednostki pływające na obszarze morskim. Warunki harmonogram przeprowadzenia prac, w szczególności w aspekcie bezpieczeństwa na akwenie, należy uzgodnić z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Szczecinie i Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, przed rozpoczęciem prac.*” – obowiązki te wynikają z art. art. 113b ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie morskim, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie ekspertyzy nawigacyjnej i ekspertyz technicznych dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz.U. 2021 poz. 2380);
- w pkt I.8 postanowienia (pkt. B.I.1.11 decyzji) o treści „*Opracować plany ratownicze dla scenariuszy wypadków zdarzeń nadzwyczajnych, z uwzględnieniem wymagań ochrony środowiska* – obowiązki te wynikają z art. 113b ust. 1 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391);
- w pkt I.7. postanowienia (pkt. B.I.1.12 decyzji) o treści „*W celu zapewnienia bezpieczeństwa w zakresie żeglugi, wdrożyć zalecenie określone w opracowaniu pt. „Ekspertyza nawigacyjna wpływu planowanej Farmy Elektrowni Wiatrowych Baltic II wraz z infrastrukturą towarzyszącą na bezpieczeństwo statków w polskich obszarach morskich i efektywności ich żeglugi z uwzględnieniem istniejących tras żeglugowych oraz systemów rozgraniczenia ruchu*” – obowiązki te wynikają z art. 113b ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15

- grudnia 2021 r. w sprawie ekspertyzy nawigacyjnej i ekspertyz technicznych dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz.U. 2021 poz. 2380);
- w pkt I.9 postanowienia (pkt. B.I.1.13 decyzji) o treści *„Opracować i na bieżąco aktualizować plan przeciwdziałania zagrożeniom i zanieczyszczeniom wód morskich, w którym należy określić potencjalny obszar objęty zagrożeniem dla wystąpienia różnej wielkości rozlewów, metody przeciwdziałania rozlewom olejowym oraz planowany do zwalczania zagrożeń sprzęt wystarczający do likwidacji we własnym zakresie rozlewów olejowych opisanych jako zagrożenie I stopnia.”* – obowiązki te wynikają z art. 113b ust. 1 pkt 5 ustawy o bezpieczeństwie morskim oraz rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391);
 - w pkt II.1.g) postanowienia (pkt. B.I.2.10 decyzji) o treści *„Na czas prowadzenia prac w akwenu zajęтым pod budowę oraz w obszarze 500 m od tego akwenu, przed podjęciem prac, odpowiednią decyzją właściwego dyrektora urzędu morskiego należy ustanowić strefę bezpieczeństwa z zakazem uprawiania rybołówstwa i żeglugi”* – obowiązki te wynikają z art. 24 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125), art. 113b ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie morskim, rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie ekspertyzy nawigacyjnej i ekspertyz technicznych dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz.U. 2021 poz. 2380), jak również rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U z 2021 r. poz. 935, z późn. zm.);
 - w pkt II.1.j) postanowienia (pkt. B.I.2.16 decyzji) o treści *„Ograniczyć prowadzenie prac do sposobów niezagrażających ekologicznej funkcji tarlisk i przeżywalności wczesnych stadiów rozwojowych ryb (ikry i larw) gatunków komercyjnych”* - obowiązki te wynikają z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U z 2021 r. poz. 935, z późn. zm.);
 - W pkt II.2.c) postanowienia (pkt. B.I.3.3 decyzji) o treści *„Wszystkie jednostki pływające wykorzystywane na etapie eksploatacji farmy powinny spełniać wymogi Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego oraz wytycznych dla obszaru Morza Bałtyckiego jako obszaru specjalnego na mocy konwencji MARPOL 73/78 (Międzynarodowa konwencja o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki)”* -obowiązki te wynikają z ustawą o bezpieczeństwie morskim oraz art. 6 ustawy z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (Dz. U. 2024 poz. 1786);
 - W pkt II.2.d) postanowienia (pkt. B.I.3.4 decyzji) o treści *„Wokół konstrukcji należy wyznaczyć odpowiednio oznakowane strefy bezpieczeństwa ograniczające ruch jednostek morskich, o szerokości nie większej niż 500 m. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o obszarach morskich strefy te ustanawia dyrektor urzędu morskiego.”* – obowiązki te wynikają z art. 24 ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1125), art. 113b ust. 1 pkt 1 ustawy o bezpieczeństwie morskim, rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r. w sprawie planu ratowniczego oraz planu zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz. U. z 2021 r. poz. 2391) oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 15 grudnia 2021 r.

w sprawie ekspertyzy nawigacyjnej i ekspertyz technicznych dla morskiej farmy wiatrowej i zespołu urządzeń (Dz.U. 2021 poz. 2380), jak również rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2021 r. w sprawie przyjęcia planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000 (Dz. U z 2021 r. poz. 935, z późn. zm.).

Ponadto Dyrektor Urzędu Morskiego w Szczecinie w swoim stanowisku z dnia 30.01.2025 r., uwzględnił konieczność usunięcia warunku w pkt. II.2.e) swojego wcześniejszego postanowienia (**pkt. B.I.3.5 decyzji**) o treści „*Przed uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie lub przed rozpoczęciem użytkowania należy uzgodnić z Głównym Inspektoratem Rybołówstwa Morskiego zasady połowu ryb na obszarze morskiej farmy wiatrowej*” – z uwagi na brak kompetencji Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego w zakresie uzgadniania zasad połowu w granicach obszaru morskiej farmy wiatrowej, w tym ustalania zasad przepływania i korzystania z akwenu, które należą do kompetencji dyrektora urzędu morskiego na podstawie przepisów ustawy o bezpieczeństwie morskim. Dodatkowo organ ten uzgodnił zaproponowane przez inwestora zmiany warunków realizacji przedsięwzięcia zawartych w decyzji z dnia 30.11.2021 r. które również zostały ujęte w treści postanowieniu z dnia 18 października 2021 r., tj.

- w **pkt. B.I.2.17 decyzji** (pkt II.1.c) postanowienia DUM) w zakresie zastosowania działań minimalizujących wpływ inwestycji na ichtiofaunę, ptaki i ssaki morskie podczas procesu palowania;
- w **pkt B.I.2.18 decyzji** (pkt II.1.c tiret czwarty postanowienia DUM) w odniesieniu do racjonalnego umożliwienia prowadzenia prac i przyjęcia następującego brzmienia warunku: „*Stopniowo wykonywać prace budowlane poszczególnych etapów posadowienia konstrukcji elektrowni wiatrowych w celu ograniczenia obszaru realizacji robót, tzn. budować elektrownie wiatrowe kolejno sąsiadujące ze sobą, począwszy od jednego miejsca, aby akwen stopniowo zapelniał konstrukcjami. Jednocześnie dopuszcza się sekwencyjne prowadzenie prac, z podziałem na etapy budowy, tzn. najpierw instalacje kolejnych fundamentów wszystkich elektrowni, następnie kolejnych wież wszystkich elektrowni, montaż gondoli i rotorów i tak dalej, aż do ukończenia całości prac.*”;
- w **pkt B.I.3.6 decyzji** (pkt. II.2.f) i pkt. II.3.b) postanowienia DUM) z uwagi na brak konieczności powtarzania wymogów bezpośrednio wynikających z powszechnie obowiązujących aktów prawnych i przyjęcia następującego brzmienia warunku: „*Obszar przedsięwzięcia należy udokumentować planami batymetrycznymi akwenu, atestami badania podwodnego oraz sprawozdaniami z badania dna zgodnie z obowiązującymi przepisami*”;
- w **pkt B.I.3.7 decyzji** (pkt. II.4.b) postanowienia DUM) w zakresie dopuszczenia systemów detekcji przelotów ptaków innych niż radarowe oraz rozpoznawania przez ten system żurawia oraz nocnych migrantów i przyjęcia następującego brzmienia warunku: „*Prowadzić stałą rejestrację przelotów ptaków przez obszar farmy za pomocą systemu monitoringu natężenia przelotów, z wykorzystaniem co najmniej systemu radarowego bądź innego systemu o skuteczności detekcji nie gorszej niż system radarowy, który w sposób automatyczny wykrywać będzie trasy przelotów ptaków oraz automatycznie przypisze informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu, tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu. System powinien umożliwiać detekcję i rozpoznawanie przelotów żurawia oraz nocnych migrantów.*

Powyższe zostało uwzględnione w niniejszej decyzji.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku postanowieniem z dnia 20.12.2024 r. (data wpływu do Urzędu – 30.12.2024 r.), znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.70.2024.KB.2, zaopiniował zmiany w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach RDOŚ w Szczecinie, znak WONS-OŚ.420.20.2020.KK.30 z dnia 30.11.2021 r. dla przedsięwzięcia polegającego na „budowie morskiej

farmy elektrowni wiatrowych FEW Baltic II”, zlokalizowanego w wyłącznej strefie ekonomicznej polskich obszarów morskich, w części zlokalizowanego na terenie województwa pomorskiego, w zakresie zaopiniowanym postanowieniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku – dalej RDOŚ w Gdańsku, znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.52.2020.AT.7 z dnia 30.09.2021 r. przedłożonym w toku postępowania zakończonym wydaniem pierwotnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze, iż RDOŚ w Gdańsku w swoim stanowisku odniósł się do parametrów technicznych inwestycji przedstawionych w pierwotnym wniosku o zmianę decyzji przedłożonym w dniu 21.06.2024 r., nie uwzględniając zaktualizowanych danych zawartych we wniosku z dnia 19.11.2024 r, w tym rezygnacji z fundamentu typu jacket, celem wyjaśnienia wszystkich wątpliwości dot. przedmiotowej sprawy, pismem z dnia 17.01.2025 r. znak: WONS.420.20.2020.KK.51, ponownie zwrócono się do ww. organu o przekazanie opinii w przedmiotowej sprawie zgodnie z art. 75 ust.5 ustawy ooś. Jednocześnie pismem z dnia 13.02.2025 r., znak: WONS.420.20.2020.KK.52, przekazano RDOŚ Gdańsk treść postanowienia Dyrektora Urzędu Morskiego w Szczecinie z dnia 30.01.2025 r., znak: WŚ.52011.3.25.AZ(22).

Na skutek powyższego RDOŚ Gdańsk postanowieniem z dnia 28.04.2025 r., znak: RDOŚ-Gd-WOO.4221.70.2024.KB.3 wyraził opinie o konieczności określenia nowych parametrów technicznych inwestycji zgodnie z wnioskiem inwestora z dnia 19.11.2024 r. oraz **zmian i/lub usunięcie** warunków realizacji przedsięwzięcia, w zakresie zaproponowanym przez inwestora w odniesieniu do następujących warunków decyzji: zmiany punktu **B.I.1.1.5** decyzji w zakresie zastosowanego oświetlenia; zmiany w punkcie **B.II.2** decyzji w zakresie dostosowania treści warunku do zaktualizowanych parametrów przedsięwzięcia; zmiany w punkcie **B.II.5** decyzji wynikającej z zastosowania podczas wglębiania pala dodatkowo technologii usunięcia osadów z jego wnętrza i konieczności ich rozplantowania wokół pala; zmiany w punkcie **B.IV.3.1.c** decyzji w zakresie dostosowania zapisów do możliwości technicznych obecnych systemów badawczych dot. monitoringu ssaków morskich podczas etapu budowy; zmiany w punkcie **B.IV.3.1.d** w zakresie lokalizacji punktów pomiarowych podczas prowadzenia monitoringu hałasu w fazie budowy; zmiany w punkcie **B.IV.3.2.b** w zakresie metodyki prowadzenia monitoringu bentosu na etapie eksploatacji poprzez rozdzielenie zgrupowań bentosowych objętych badaniami; zmiany w punkcie **B.IV.3.2.f** decyzji w zakresie ujednolicenia terminu prowadzenia monitoringu śmiertelności ptaków i ptaków migrujących; zmiany w punkcie **B.IV.3.2.i** w zakresie dostosowania metodyki prowadzenia pomiaru hałasu podczas eksploatacji celem określenia rzeczywistego wpływu na istniejące tło akustyczne oraz usunięcia warunku w pkt. **B.I.2.20** dot. oznakowania łopat wirnika. Powyższe stanowisko RDOŚ Gdańsk zostało uwzględnione w niniejszej decyzji.

Ponadto organ ten w swoim stanowisku z dnia 28.04.2025 r. przedstawił propozycje warunków odbiegających od treści wniosku inwestora oraz ustaleń zawartych w raporcie ooś. Biorąc pod uwagę iż organ jest związany z treścią i zakresem wniosku Strony o zmianę decyzji środowiskowej a wydana opinia stanowi modyfikację wnioskowanych zmian zaproponowanych przez inwestora w wyniku których nastąpiło odejście od treści wniosku inwestora w tym zakresie, w niniejszym postępowaniu nie uwzględniono modyfikacji następujących warunków określonych w decyzji w brzmieniu zaproponowanym przez inwestora, tj.: w pkt **B.I.1.2.17** decyzji; w pkt **B.I.3.7** i **B.II.7** decyzji; w pkt **B.I.3.8** decyzji; w pkt **B.IV.3.2.e** oraz w pkt. **B.IV.3.2.h** decyzji.

W odniesieniu do pozostałych proponowanych zmian i/lub usunąć, warunków realizacji przedsięwzięcia, nałożonych na inwestora decyzją RDOŚ w Szczecinie, znak WONS-OŚ.420.20.2020.KK.30 z dnia 30.11.2021 r., niewynikających z postanowienia RDOŚ w Gdańsku, znak RDOŚ-Gd-WOO.4221.52.2020.AT.7 z dnia 30.09.2021 r. organ ten nie wniósł uwag.

W odniesieniu do przeprowadzonych analiz zakresu przedsięwzięcia objętego w niniejszym postępowaniu w kontekście oddziaływań transgranicznych zostały podjęte następujące czynności administracyjne.

Przedłożone przez inwestora w dniu 19.11.2024 r. (poprzez ePUAP) przetłumaczone na język angielski dokumenty, tj. informacja o planowanym przedsięwzięciu, wniosek o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, listę wnioskowanych zmian oraz odpowiedź inwestora na wezwanie RDOŚ Szczecin z dnia 18.08.2024 r., w którym przedstawione zostały wyjaśnienia odnośnie planowanych zmian wraz z uzasadnieniem, zostały niezwłocznie przekazane do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska jako organu odpowiedzialnego za koordynację procedury oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym (pismo z dnia 26.11.2024 r. znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.47). Organ ten pismami z dnia 02.12.2024 r. (znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.12 i DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.13) poinformował Stronę duńską i szwedzką o planowanej realizacji przedsięwzięcia przedkładając stosowne przetłumaczone przez inwestora dokumenty w przedmiotowej sprawie i jednocześnie wnosząc o uwagi w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Jednocześnie w ww. pismach GDOŚ wskazał, iż planowana zmiana parametrów przedsięwzięcia nie będzie generować nowych oddziaływań transgranicznych ani zwiększać tych pierwotnie ocenionych, zatem ustalenia przeprowadzonej wcześniej oceny oddziaływania o charakterze transgranicznym pozostają aktualne w odniesieniu do przedsięwzięcia w kształcie, jaki będzie realizowany na podstawie zmienianej decyzji. Należy wskazać, iż przetłumaczone przez inwestora materiały zostały przekazane Stronom narażonym w celach informacyjnych i nie stanowiły powiadomienia w trybie art. 3 ust. 1 Konwencji o Ocenach Oddziaływania na Środowisko w Kontekście Transgranicznym sporządzonej w Espoo dnia 25 lutego 1991 r. oraz art. 7 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/92/UE z dnia 13 grudnia 2011 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko (tekst jednolity) (Dz. U. UE. L. z r. Nr 26, str. 1 z późn. zm.).

Zgodnie z korespondencją przekazaną przez GDOŚ (pismo z dnia 26.02.2025 r., znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.15) Strona szwedzka nie zgłosiła uwag do przekazanej dokumentacji. Natomiast stanowisko Strony duńskiej wraz ze stosownymi uwagami wniesione zostało przez następujące instytucje: Agencję ds. Zielonej Transformacji i Środowiska Wodnego (pismo z dnia 23 stycznia 2025 r., znak: 2020 – 71466) oraz Agencję Nieruchomości Ministerstwa Obrony (pismo z dnia 21 stycznia 2025 r., znak: 2024/015794).

Uwaga wniesiona przez Agencję Nieruchomości Ministerstwa Obrony dotyczyła sprzeciwu wobec realizacji całego projektu, z uwagi na fakt, że stoi on w sprzeczności z istotnymi interesami wojskowymi i działaniami NATO. Wskazano, iż realizacja przedsięwzięcia może negatywnie wpłynąć na zasięg radarowy Sił Zbrojnych. Biorąc pod uwagę że problematyka złożonych uwag wykracza poza zakres kompetencji Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, jak i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie, które są instytucjami odpowiedzialnymi za ochronę przyrody i udział w części środowiskowej procesu inwestycyjnego, GDOŚ pismem z dnia 20.02.2025 r., znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.14 poinformował Stronę duńską o powyższym fakcie, jednocześnie wskazując, aby duńskie Ministerstwo Obrony skontaktowało się ze swoim odpowiednikiem w Polsce celem wyjaśnienia kwestii podniesionych w piśmie Agencji z dnia 21 stycznia 2025 r., znak: 2024/015794.

Agencja ds. Zielonej Transformacji i Środowiska Wodnego przedstawiła uwagi w zakresie wpływu przedsięwzięcia na populację morświna w Morzu Bałtyckim oraz ptaki chronione w obszarze Natura 2000 OSO F129 Rønne Banke. Należy nadmienić, iż uwagi w tym zakresie były już podnoszone w 2021 r. w ramach oceny oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym zakończonym wydaniem w dniu 30.11.2021 r. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Wówczas inwestor odniósł się do zgłoszonych uwag, a Strona duńska zaakceptowała przedstawione wyjaśnienia. Należy dodatkowo wskazać, iż odniesienie się do uwagi Stron narażonych stanowi załącznik nr 3 do decyzji

Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z dnia 30.11.2021 r., który wraz decyzją w tłumaczeniu na język duński został przekazany przez GDOŚ Stronie duńskiej pismem z dnia 13.01.2022 r., znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.10.

Uwagi wniesione przez Strony narażone zostały również przekazane inwestorowi pismem z dnia 03.03.2025 r., znak: WONS.420.20.2020.KK.53. Natomiast odniesienie się inwestora do uwag Stron narażonych, w tłumaczeniu na język angielski zostało przedłożone w dniu 26.03.2025 r., które następnie pismem z dnia 28.03.2025 r., znak: WONS.420.20.2020.KK.54 zostały przekazane do GDOŚ. Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska pismem z dnia 01.04.2025 r., znak: DOOŚ-TSOOŚ.440.3.2020.ZM.14 przekazał odpowiedź inwestora na uwagi przedstawione w piśmie Agencji ds. Zielonej Transformacji i Środowiska Wodnego z dnia 23 stycznia 2025 r. oraz Agencji Nieruchomości Ministerstwa Obrony z dnia 21 stycznia 2025 r., jednocześnie informując Stronę duńską że kolejnym krokiem toczącego się postępowania będzie wydanie decyzji o zmianie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r., która niezwłocznie po jej wydaniu i przygotowaniu tłumaczenia na język angielski zostanie przekazana Stronom narażonym. W niniejszym postępowaniu organ odniósł się do uwag Stron narażonych w następujący sposób.

Na wstępie należy wskazać, iż Inwestor, proponując zmiany w obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14/2021, miał na uwadze wcześniejsze ustalenia wynikające z przeprowadzonego postępowania transgranicznego, a wprowadzone zmiany nie skutkują zwiększeniem oddziaływań w stosunku do tych opisanych dla wariantu przedsięwzięcia objętego obowiązującą decyzją. Jak wynika z przedłożonych dokumentów dotrzymane zostaną wszystkie ustalone warunki w kwestii emisji hałasu i dotrzymania odpowiednich poziomów SELss, a także SELcum, w tym na szwedzkim obszarze Natura 2000 – Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308. Należy również zaznaczyć, że na etapie postępowania transgranicznego zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14/2021 Strona duńska i szwedzka nie narzucały konkretnych rozwiązań a wskazane rozwiązania technologiczne, które następnie zostały uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stanowiły propozycję inwestora uwarunkowaną ówczesnym stanem wiedzy. Na obecnym etapie postępowania propozycje te zostały poddane weryfikacji i odpowiednio zmodyfikowane bez naruszenia poziomu ochrony którejkolwiek z grup zwierząt objętych oddziaływaniem oraz bez istotnego wpływu na ich dobrostan. Należy wskazać, iż istniejące regulacje dotyczące hałasu powinny uwzględniać nie tylko odległość od źródła, ale przede wszystkim potencjalny wpływ hałasu na specyficzne gatunki morskie, w oparciu o naukowo uzasadnione wartości graniczne dla TTS i PTS. Takie podejście jest kluczowe dla rzetelnej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko morskie. Należy nadmienić, że znajdujące się w obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki dotyczące m.in. zastosowania procedury „soft-start”, zaprojektowania i zastosowania rozwiązań technicznych w postaci kurtyny powietrznej lub innej tego typu technologii, prowadzenia pomiaru hałasu podczas palowania zastrzegając jednocześnie ich oczekiwaną efektywność określoną maksymalnymi poziomami hałasu dopuszczonymi w środowisku morskim na określonych decyzją odległościach od miejsca palowania, oraz zapewnienia, uwzględniając również pozostałe planowane farmy wiatrowe w bezpośrednim sąsiedztwie, nieprzekraczania liczby dwóch palowań jednocześnie, pozostają niezmienione. Zatem należy uznać, iż zaproponowane przez inwestora zmiany w warunkach decyzji w punktach: B.III.2, B.III i B.III.4 (*Wymagania dotyczące ochrony środowiska w zakresie transgranicznego oddziaływania*), nie skutkują zwiększeniem oddziaływań transgranicznych.

W odniesieniu do uwag wniesionych przez Agencję ds. Zielonej Transformacji i Środowiska w piśmie z dnia 23.01.2025 r. w zakresie oceny oddziaływania zmian w projekcie MFW FEW Bałtyk II na ssaki morskie należy wskazać co następuje. Najbliższym duńskim obszarem Natura 2000 powołanym z uwagi na ochronę ssaków morskich jest Adler Grund og Rønne Banke (DK00VA261) zlokalizowany w odległości około 124 km od planowanej morskiej farmy wiatrowej FEW Baltic II.

Wyniki modelowania przeprowadzonego w 2019 r. wykazały, że w sezonie zimowym, tj. charakteryzującym się najlepszymi warunkami propagacji dźwięku, które przekładają się na najdalsze zasięgi oddziaływania spośród wszystkich analizowanych sezonów, oddziaływanie w postaci TTS i PTS u morświna sięga odpowiednio 56,3 km oraz 13 km. W dalszej odległości od źródła dźwięku oddziaływanie na ten gatunek w postaci odpowiedzi behawioralnej określone zostało jako znikome. Zatem w żadnym przypadku modelowane zasięgi oddziaływania nie obejmowały duńskiego obszaru Natura 2000. Potwierdzają to również wyniki modelowania propagacji hałasu podwodnego przeprowadzone w 2024 r. na potrzeby zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach nr 14/2021. Na ich podstawie stwierdzono, iż żaden z progów przyjętych do analizy, tj. odpowiedź behawioralna, TTS oraz PTS, nie zostanie przekroczony na granicy duńskiego obszaru Natura 2000. Należy podkreślić, że inwestor zakłada stosowanie środków minimalizujących na hałas każdorazowo podczas palowania, co dodatkowo obniży poziomy dźwięku generowane podczas budowy FEW Baltic II. Z przeprowadzonych analiz wynika, że efektu w postaci odpowiedzi behawioralnej można spodziewać się w odległości maksymalnie 12,1 km od źródła dźwięku, a TTS i PTS jedynie 0,1 km. Zatem zmiana parametrów inwestycji, w tym sposobu jej realizacji, nie powoduje zwiększenia negatywnych oddziaływań (w tym w szczególności transgranicznych) w zakresie ssaków morskich w stosunku do tych ocenionych w raporcie OOS dla uprzednio uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodatkowo zmniejszenie liczby konstrukcji (z 44 turbin do 25 turbin) jednocześnie zmniejszy czas trwania oddziaływania podczas etapu budowy.

W odniesieniu do oceny oddziaływania planowanych zmian w przedsięwzięciu FEW Bałtyk II na awifaunę obszaru specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 DK00FC373 Rønne Banke należy wskazać co następuje. Obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 DK00FC373 Rønne Banke powołany w listopadzie 2021 r., zlokalizowany jest na południe od wyspy Bornholm, w odległości około 67,8 Mm w kierunku zachodnim od obszaru planowanej inwestycji. Według raportów Narodowego Centrum Środowiska i Energii (DCE), obszar Rønne Banke jest najważniejszym duńskim obszarem zimowania lodówek, które stanowią jedyny przedmiot ochrony na tym obszarze, a ich liczba regularnie przekracza 1% populacji międzynarodowej trasy przelotu. Ławice Południowego Bałtyku (w tym Ławica Słupska zlokalizowana w rejonie FEW Balte II) stanowią ważny obszar zimowania, szczególnie dla niektórych gatunków kaczek morskich. Populację zimową tego gatunku w wodach duńskich szacuje się na 50 000–85 000 ptaków, przy czym największe skupiska występują na otwartym morzu w Morzu Bałtyckim, zwłaszcza w Rønne Banke i wodach wokół Møn i Falster. Szacuje się, że występowanie lodówki w tym rejonie przekracza kryterium 1% dla populacji szlaku przelotu gatunku, co odpowiada 16 000 ptaków (Wetlands International 2019), przy średnim zagęszczeniu szacowanym na poziomie 10–20 ptaków na km² w miesiącach zimowych. Liczebność populacji zimujących i migrujących według danych z monitoringu wynosi maksymalnie 16 000–24 000 osobników, przy czym w okresie zimowym liczebność ta sięga 18 000–30 000 osobników (zgodnie z pismem z dnia 6 maja 2021 r. o numerze nr 2020 – 71469 Duńskiej Agencji Ochrony Środowiska (Danish Species and Nature Protection Unit, Danish EPA)). Główne obszary lęgowe populacji północnoeuropejskiej i zachodniobałtyckiej, liczącej co najmniej 1,5 miliona ptaków, znajdują się w południowej i środkowej części Morza Bałtyckiego, poza wodami duńskimi. Najważniejszymi obszarami dla lodówek są Ławice Hoburg i Midsjö oraz Ławica Słupska między południowym krańcem Gotlandii a polskim lądem stałym. Południowa część Ławicy Rønne graniczy z wodami niemieckimi, gdzie istnieją udokumentowane stabilne obszary odpoczynku lodówek w Adler Grund. Ptaki te przebywające głównie na obszarach na południe od Ławicy Rønne i w Zatoce Pomorskiej, również wykorzystują części Ławicy Rønne jako siedliska odpoczynku. Lodówka jest jednym z 3 kluczowych w ocenie gatunków ptaków migrujących, o bardzo dużej wartości przyrodniczej i istotnym znaczeniu międzynarodowym. W związku z tym w przedłożonych materiałach na etapie niniejszego postępowania, poddano wnikliwej analizie wpływ przedsięwzięcia na zachowanie właściwego stanu ochrony populacji, odnosząc się do dostępności do

atrakcyjnych siedlisk obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, jako ważnych ptasich ostoi zimowania i miejsc odpoczynku podczas migracji, oraz do zachowania możliwości przemieszczania się między obszarami i ochrony łączności pomiędzy nimi.

W przedłożonej na etapie postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr 14/2021 z dnia 30.11.2021 r. dokumentacji przedstawiono szerokie i dokładne badania terenowe jako podstawę do profesjonalnej oceny możliwego oddziaływania projektu na gatunki ptaków oraz dokonano konkretnych obliczeń – i wyjaśniono skumulowany efekt planowanych morskich farm wiatrowych na tym obszarze – w odniesieniu do skutków kolizji i barier dla ptaków o znaczeniu międzynarodowym, w tym dla łodówki.

Wnioskowana zmiana w przedsięwzięciu prowadzi do ograniczenia liczby turbin (z 44 sztuk do 25 sztuk), zwiększenia ich wysokości (z 300 m do 327 m) oraz średnicy każdego pojedynczego rotora (z 250 m i powierzchni 49 087 m² do 305 m i powierzchni 73 062 m²). Skutkiem realizacji projektu nastąpi jednak zmniejszenie maksymalnej powierzchni wszystkich rotorów zainstalowanych w obrębie morskiej farmy wiatrowej z 2 159 828 m² do 1 826 550 m², co ma istotne znaczenie dla ograniczenia efektu bariery oraz ryzyka kolizyjności w odniesieniu do ptaków.

W ujęciu ogólnym modelu kolizyjności ptaków – pod względem najniższej liczby zderzeń (wartość sumaryczna), a przy identycznej liczbie zagrożonych przedmiotów oceny (wskaźnik „0” jednakowo w każdym wariancie) – nieznacznie korzystniej przedstawiał się wariant po uwzględnieniu zmiany parametrów przedsięwzięcia (25 x WTG) w porównaniu z poprzednim wariantem (44 x WTG). Dotyczy to migracji ptaków w sezonie wiosennym i jesiennym – zarówno w porze dziennej, jak i w porze nocnej. Przy wyodrębnieniu ww. wskaźnikowych gatunków/grup – według najniższej liczby zderzeń (wartość sumaryczna i indywidualne dla poszczególnych przedmiotów oceny), a przy identycznej liczbie zagrożonych gatunków/grup (wskaźnik „0” jednakowo w każdym wariancie) – również korzystniej przedstawiał się wariant po uwzględnieniu zmiany parametrów przedsięwzięcia (WPW 25 x WTG) w porównaniu z poprzednim wariantem (RWA 44 x WTG). W ocenie znaczenia oddziaływania kolizji skumulowanych ze szczególną ostrożnością potraktowano żurawia, w stosunku do którego stwierdzono najwyższą prognozowaną liczbę zderzeń – nie tylko wśród oznaczonych gatunków ocenianych indywidualnie, ale również w odniesieniu do ocenianych grup gatunkowych. Gatunek został wyróżniony także w odniesieniu do prognozy (liczba kolizji w kumulacji) udziału procentowego w szacowanej liczebności populacji biogeograficznej (ok. 350 000 os.) – zbliżony do poziomu ok. 1% (ok. 0,87%). Przy schematycznym porównaniu (liczba kolizji / liczebność populacji) oszacowano już niższy udział w zakresie ok. 0,17–0,09% w przypadku mewy małej i dla gęsi, markaczki oraz kormorana (poniżej 0,1%). Z uwagi na powyższe w stosunku do tego gatunku, jak również nocnych ptaków migrujących, z uwagi na stwierdzone duże liczebności na przelotach zmodyfikowano warunki w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w zakresie uwzględnienia w systemie okresowego wyłączania/redukcji turbin wiatraków jedynie żurawia oraz nocnych migrantów.

Zgodnie z metodologią oceny przyjętą w raporcie oos dla MFW FEW Baltic II opracowanym przez Instytut Morski Uniwersytetu Morskiego w 2024, uwzględniającego zmiany w przedsięwzięciu, podczas etapu budowy planowanej inwestycji znaczenie oddziaływania na łodówkę na obszarze Rønne Banke oceniono jako umiarkowane, tj. istotne w ujęciu lokalnym, lecz nie krajowym czy międzynarodowym, mieszczące się w normach i nie mające znaczenia dla zachowania właściwego stanu ochrony. Natomiast w fazie eksploatacji znaczenie oddziaływania oceniono jako umiarkowane w aspekcie indywidualnym oraz duże dla skumulowanego efektu bariery – tj. mogące wpływać na osiąganie krajowych, regionalnych lub lokalnych celów, w tym właściwego stanu ochrony obszarów Natura 2000, lub do naruszenia przepisów prawnych. Właściwy stan ochrony gatunku definiowany jest jako suma oddziaływań na gatunek mogących, w dającej się przewidzieć przyszłości, wpływać na rozmieszczenie i liczebność jego populacji na terenie kraju lub państw członkowskich Unii Europejskiej lub naturalnego zasięgu tego gatunku. Dane o dynamice liczebności populacji ocenianego gatunku

wskazują, że jest on trwałym składnikiem właściwego dla niego siedliska. Mając na uwadze oddziaływanie skumulowane efektu bariery ocenia się, że naturalny zasięg gatunku nie ulegnie zmniejszeniu w dającej się przewidzieć przyszłości, najprawdopodobniej zachowane zostaną odpowiednio duże siedliska dla utrzymania się populacji tego gatunku. W związku z powyższym, nie stwierdzono znaczącego negatywnego oddziaływania fazy budowy i eksploatacji planowanego przedsięwzięcia, zarówno w ujęciu indywidualnym, jak i skumulowanym, na lodówkę *Clangula hyemalis*, stanowiącą przedmiot ochrony na obszarze Natura 2000 DK00FC373 Rønne Banke. Zmiana parametrów inwestycji, w tym sposób jej realizacji, nie powoduje zwiększenia negatywnych oddziaływań (w tym w szczególności transgranicznych) w zakresie ptaków migrujących w stosunku do ocenionych w raporcie ooś dla uprzednio uzyskanej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia.

W świetle powyższego, przy uwzględnieniu przedstawionej przez inwestora analizy oceny możliwego oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy środowiska morskiego w dokumentacji przedłożonej na etapie niniejszego postępowania, jak również postępowania zakończonego wydaniem decyzji nr 14/2021 z dnia 30.11.2021 r. należy uznać, iż zaproponowane przez inwestora zmiany w warunkach decyzji nie skutkują zwiększeniem oddziaływań transgranicznych w stosunku do tych opisanych dla wariantu przedsięwzięcia objętego obowiązującą decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach.

Uwagi i wnioski złożone przez Strony narażone zgodnie z obowiązującymi przepisami zostały przeanalizowane w przedmiotowym postępowaniu.

W toku prowadzonego postępowania przeprowadzono postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, zapewniając zgodnie z art. 33 ust. 1 w związku z art. 79 ustawy ooś możliwość udziału społeczeństwa w postępowaniu. W ramach konsultacji społecznych, tut. organ obwieszczeniem z dnia 29 listopada 2024 r., znak: WONS-OŚ.420.20.2020.KK.49 podał do publicznej wiadomości informację o prowadzonym postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W obwieszczeniu podano informacje, o których mowa w art. 33 ust. 1 ustawy ooś, w tym o możliwości składania uwag i wniosków, wskazując jednocześnie miejsce i 30-dniowy termin ich składania przypadający na okres: od dnia 04.12.2024 r. do dnia 02.01.2025 r. włącznie. Podanie do publicznej wiadomości nastąpiło przez udostępnienie informacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska Szczecinie oraz ogłoszenie informacji w sposób zwyczajowo przyjęty tj. ogłoszenie na tablicy ogłoszeń, w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Szczecinie. Ponadto z uwagi na zasięg terytorialny inwestycji, ww. obwieszczenie informujące o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i możliwości składania uwag i wniosków, zostało przekazane do RDOŚ w Gdańsku celem jego udostępnienia w zwyczajowo przyjęty sposób w urzędzie. Podczas prowadzonych konsultacji społecznych, do organu nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Po zebraniu materiału dowodowego, dającego możliwość wydania wnioskowanej decyzji zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, zawiadomieniem z dnia 30.04.2025 r., znak: WONS.420.20.2020.KK.55, tut. organ powiadomił wnioskodawcę jako jedyną stronę w postępowaniu, o możliwości zapoznania się z aktami sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia zawiadomienia. We wskazanym terminie w dniu 16.05.2025 r., wpłynęło pismo inwestora, w którym wniesiono uwagi do stanowiska RDOŚ Gdańsk wyrażonego w postanowieniu z dnia 28.04.2025 r. w zakresie zaproponowanych przez ten organ warunków które odbiegają od treści wniosku inwestora w sprawie zmiany decyzji nr 14/2021 r. oraz ustaleń zawartych w raporcie ooś analizowanych w niniejszym postępowaniu. W ww. piśmie wskazano, iż zaproponowane przez RDOŚ w Gdańsku warunki stanowiące modyfikację treści zmian warunków zaproponowanych przez inwestora, nie zawierają odpowiedniego uzasadnienia i odbiegają od ustaleń raportu ooś objętego

niniejszym, postępowaniem. W związku z powyższym wniesiono o nieuwzględnienie opinii RDOŚ w Gdańsku w zakresie zaproponowanych przez ten organ modyfikacji warunków zaproponowanych przez inwestora we wniosku w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych wskazując jednocześnie, że stanowisko RDOŚ w Gdańsku ma formę opinii, która nie ma mocy wiążącej dla organu prowadzącego postępowanie i wydającego decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach. Dodatkowo inwestor w swoim stanowisku wskazał, że przedstawiona ocena oddziaływania na środowisko dla wnioskowanych zmian decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozwala na ich wprowadzenie bez pogorszenia znaczenia oddziaływania na środowisko. Ocena ta identyfikuje i opisuje oddziaływanie wnioskowanych zmian rzetelnie i może być podstawą do redukcji zakresu środków łagodzących bądź monitoringu oddziaływań inwestycji. Ponadto wskazano na zapis w pkt. B.IV.3.7 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r który nie został objęty wnioskiem w sprawie zmiany decyzji, a który umożliwia organowi na podstawie dostarczanych wyników z monitoringu zmianę zakresu lub terminu prowadzenia monitoringu (np. jego wydłużenia) lub w przypadku zaistnienia takiej konieczności zastosowania innych działań minimalizujących, w tym m.in. zmianę zakresu działania systemu wyłączeń /redukcji turbin wiatrowych.

Biorąc pod uwagę iż tutejszy organ jest związany z treścią i zakresem wniosku Strony o zmianę decyzji środowiskowej a wydana opinia stanowi modyfikację wnioskowanych zmian zaproponowanych przez inwestora w wyniku których nastąpiło odejście od treści wniosku inwestora w tym zakresie – uwagi wniesione przez inwestora zostały uwzględnione.

Z uwagi na konieczność wykonania czynności wynikających z obowiązujących przepisów, jak również skomplikowany charakter sprawy, zawiadomieniem z dnia 30.05.2025 r., z dnia 27.06.2025 r. oraz z dnia 14.07.2025 r. powiadomiono o późniejszym terminie wydania decyzji środowiskowej, tj. do dnia 21.07.2025 r.

Po przeanalizowaniu przedłożonych materiałów złożonych w toku niniejszego postępowania, oraz przy uwzględnianiu stanowisk organów współuczestniczących w postępowaniu, jak również wyników postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 30.11.2021 r. tutejszy organ uwzględnił w całości zmiany zaproponowane przez inwestora przedstawione we wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w dniu 30.11.2021 r. w tym w zakresie parametrów przedsięwzięcia, a także zmiany i usunięcia części warunków określonych w ww. decyzji kierując się następującymi przesłankami.

W odniesieniu do parametrów przedsięwzięcia wnioskowana przez inwestora zmiana prowadzi do ograniczenia liczby turbin (z 44 sztuk do 25 sztuk) przy jednoczesnym zwiększeniu maksymalnej mocy zainstalowanej (do 440 MW) a tym samym wyższej przewidywanej rocznej produkcji energii (do 1 760 000 MWh), zwiększenia wysokości turbin (z 300 m do 327 m) oraz średnicy każdego pojedynczego rotora z 250 m i powierzchni 49 087 m² do 305 m i powierzchni 73 062 m², z zachowaniem minimalnego przeswitu pomiędzy dolnym położeniem skrzydła a powierzchnią morza wynoszącego 22 m. Skutkiem realizacji inwestycji nastąpi jednak zmniejszenie maksymalnej powierzchni wszystkich rotorów zainstalowanych w obrębie morskiej farmy wiatrowej z 2 159 828 m² do 1 826 550 m². Turbiny wiatrowe będą rozmieszczone na całym obszarze przeznaczonym pod farmę wiatrową. Docelowa liczba i lokalizacja morskich elektrowni wiatrowych zostanie doprecyzowane na etapie projektu budowlanego z uwzględnieniem wyników szczegółowych badań geotechnicznych oraz wietrzności zrealizowanych przez inwestora i będą znane dopiero po zakończeniu prac projektowych. Na obecnym etapie zakłada się budowę maksymalnie jednej morskiej stacji elektroenergetycznej/transformatorem (MSE), która zostanie zlokalizowana wewnątrz obszaru zabudowy wynikającego z decyzji zezwalającej na wznoszenie i wykorzystywanie sztucznych wysp, konstrukcji i urządzeń w polskich obszarach morskich dla przedsięwzięcia pn. „Farma Elektrowni Wiatrowych Baltic II wraz z infrastrukturą towarzyszącą”, a jej ostateczna lokalizacja będzie wynikać z optymalizacji rozmieszczenia połączeń kablowych pomiędzy turbinami wiatrowymi. Wewnętrzny

system połączeń kablowych w obrębie obszaru przedsięwzięcia składać się będzie z podmorskich trójżyłowych kabli elektroenergetycznych łączących turbiny wiatrowe z MSE oraz niezbędnych łącz teletechnicznych i telekomunikacyjnych w postaci linii światłowodowych. Liczba linii kablowych oraz ich długość będzie zależna od liczby morskich turbin wiatrowych, ich mocy, umiejscowienia i ich wzajemnego powiązania.

Cała konstrukcja turbiny wiatrowej składać się będzie (od dołu do góry) z fundamentu jednopalowego, elementu przejściowego, wieży, gondoli i trzech łopat wirnika. Przy konstrukcji elektrowni wiatrowych zakłada się również zastosowanie metody montażu wieży bezpośrednio na fundamencie, bez elementu przejściowego (TP-less). Ostateczna decyzja co do zastosowanej technologii montażu, z elementem przejściowym lub bez niego, zostanie podjęta na późniejszym etapie projektu. Fundament elektrowni będzie monopalem o maksymalnej średnicy 11,4 m. Maksymalna powierzchnia dna morskiego zajęta przez jeden monopale wyniesie nie więcej niż 123 m², natomiast w przypadku maksymalnej liczby 25 turbin wiatrowych powierzchnia zajmowana przez fundamenty turbin wyniesie nie więcej niż 5412 m². Jego montaż polega na wbijaniu pala w dno morskie za pomocą młota hydraulicznego lub wibromłota lub jego wwierceniu w dno. Możliwe jest również wykorzystanie technologii Drive-Drill-Drive (technologii DDD - wbijanie-wiercenie-wbijanie), stanowiącej połączenie wbijania pali i wiercenia, w zależności od rodzaju dna morskiego. Głębokość posadowienia w dnie morskim wyniesie ok. 25 – 43,5 m. W przypadku zatrzymania wgłębiania pala przed zakładanym docelowym zagłębieniem przewiduje się zastosowanie technologii usunięcia osadów z wnętrza pala w celu umożliwienia dalszego jego wgłębiania i rozplantowanie pozyskanego materiału wokół monopala. Przewidywana ilość materiału naturalnego wypełniającego monopale przewidziana do rozplantowania na obszarze budowy wyniesie 35 520 m³, na przewidywanej powierzchni 18 000 m². Bez uwzględnienia przerw spowodowanych niekorzystnymi warunkami pogodowymi i/lub konieczności wiercenia, instalacja pojedynczego monopala wyniesie około 24 godziny. Na szczycie monopala zostanie zamontowany element przejściowy, który będzie służył jako połączenie między monopalem a wieżą turbiny wiatrowej. Zarówno fundament, w tym monopale i element przejściowy, jak i wieża, wykonane zostaną ze stali, która będzie spełniała wymagania obowiązujących przepisów i wytycznych. Wokół każdego monopala może wystąpić konieczność wykonania zabezpieczeń przed wymywaniem. Ostateczna decyzja w tym zakresie zostanie podjęta na etapie sporządzania projektu budowlanego, przy czym zakłada się, że całkowita powierzchnia objęta zabezpieczeniami dna wokół konstrukcji przed wymywaniem lub rozplantowaniem materiału naturalnego pozyskanego w trakcie procesu budowlanego przy założeniu maksymalnej liczby turbin wiatrowych w wariancie wnioskowanym, wyniesie do 50 700 m².

Morska stacja elektroenergetyczna SN/NN o wymiarach ok. 100 m x 100 m x 100m (długość x szerokość x wysokość), składać się będzie z fundamentu i części wierzchniej. Stacja posadowiona zostanie na fundamentach, które na etapie projektu dobrane zostaną do ostatecznych gabarytów obiektu oraz warunków geotechnicznych i hydrotechnicznych dna w miejscu instalacji. Zakładany jest fundament typu monopale o maksymalnej średnicy 11,4 m lub typu kratownicowego z 3 palami o maksymalnej średnicy 4 m. Podstawa będzie wykonana ze stali. Część górna stacji transformatorowej składać się będzie głównie ze stalowej obudowy z kilkoma piętrami zawierającymi odpowiednie elementy elektryczne i pomocnicze, takie jak transformator, rozdzielnica, dławik bocznikowy, układy chłodzenia, itp. W górnej części będą również znajdować się dźwigi do przenoszenia materiałów z lub na stację transformatorową podczas eksploatacji farmy wiatrowej. Przewiduje się, że całkowita waga stacji transformatorowej wyniesie do 4 000 ton.

Zmiana w parametrach inwestycji oraz zakres prac dot. fundamentowania (palowania) skutkuje zmianą załącznika nr 1 pt. *Charakterystyka przedsięwzięcia* oraz nr 2 pt. *Lokalizacja przedsięwzięcia* do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w dnia 30.11.2021 r., które otrzymują

brzmienie kolejno jak w załączniku nr 1 i nr 2 do niniejszej decyzji oraz jej warunków realizacji w punktach **B.II.2** oraz **B.II.5**.

Kable tworzące wewnętrzną sieć elektroenergetyczną, łączące generator turbiny wiatrowej WTG ze stacją transformatorową będą przeznaczone do pracy na napięciu przemiennym $33 \div 66$ kV lub wyższym i wykonane zostaną jako linie trójżyłowe z ekranowanym przewodem miedzianym lub aluminiowym o przekroju żyły roboczej do 1200 mm^2 i średnicy zewnętrznej do ok. 181 mm przy masie 65 kg/m w powietrzu lub mniejsze kable aluminiowe o przekroju do 240 mm^2 i średnicy zewnętrznej ok. 146 mm, przy masie wynoszącej 30 kg/m w powietrzu, przy czym na etapie dalszego projektowania wartości te mogą ulec zmianie. Kable sieci wewnętrznej będą układane poprzez zagłębienie ich w dnie morskim do głębokości około 0,5 – 2,0 m lub w przypadku niesprzyjających zagłębieniu w dno warunków geologicznych, ułożone na dnie przy zastosowaniu trwałych zabezpieczeń. Niemniej jednak na etapie dalszego projektowania powyższe założenie może ulec zmianie i głębokość ułożonego na dnie morskim kabla może być większa od pierwotnych założeń. Kabel światłowodowy służący do transmisji danych stanowić będzie integralną część kabla elektroenergetycznego lub w szczególnych przypadkach zostanie ułożony osobno.

W przypadku obszaru lokalizacji FEW Baltic II mamy do czynienia z organizmami bytującymi na większych głębokościach, a wszystkie stwierdzone gatunki organizmów bentosowych są eurytermiczne, czyli odporne na zmiany temperatury. Mając na uwadze uwarunkowania środowiskowe – brak w miejscu realizacji przedsięwzięcia gatunków rzadkich, chronionych lub zagrożonych wyginięciem oraz występowania glonów i roślin naczyniowych stale porastających dno uwzględniono wniosek inwestora dot. usunięcia warunku w pkt. **B.I.2.19** decyzji wskazującego na ułożenia kabli wewnętrznych do głębokości 3 m pod powierzchnią dna w celu ograniczenia wzrostu temperatury do nie więcej niż 2°C .

W ramach wniosku o zmianę decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wydanej w dniu 30.11.2021 r. przyjęto dwa podstawowe możliwe do realizacji warianty przedsięwzięcia, tj. wariant proponowany przez wnioskodawcę (tzw. wariant inwestorski) (WPW) stanowiący jednocześnie wariant najkorzystniejszy dla środowiska obejmujący budowę do 25 elektrowni wiatrowych oraz racjonalny wariant alternatywny (RWA) obejmujący budowę do 44 elektrowni wiatrowych, będący wariantem uwzględnionym w obowiązującej ww. decyzji. Podczas analizy porównawczej dwóch analizowanych wariantów realizacji przedsięwzięcia, tj. wariantu inwestorskiego oraz wariantu alternatywnego, wskazano, iż racjonalny wariant alternatywny stanowi większe zagrożenie dla środowiska, zwłaszcza w odniesieniu do ptaków migrujących. Powyższe wynika z przewidzianych rozwiązań technologicznych, tj. w wariantcie wnioskowanym przez inwestora mniejsza liczba elektrowni wiatrowych, stanowi mniejsze zagrożenie kolizjami z turbinami wiatrowymi niż wariant alternatywny w ramach którego przewiduje się zwiększenie liczby elektrowni o ok. 44 obiektów tego typu.

Przeprowadzone badania modelowe ryzyka kolizji poszczególnych kluczowych gatunków/grup ptaków wykazały, iż w przypadku wariantów, zagrożenie kolizjami zidentyfikowane zostało w następujący sposób: w odniesieniu do przelotów migracyjnych wiosną i jesienią, w porze dziennej na poziomie ok. 815,63 osobników w skali roku w wariantcie inwestorskim, natomiast w wariantcie alternatywnym na poziomie 940,15 osobników w skali roku, w odniesieniu do przelotów migracyjnych wiosną i jesienią, w porze nocnej na poziomie ok. 3 261,85 osobników w skali roku w wariantcie inwestorskim, natomiast w wariantcie alternatywnym na poziomie 3 282,22 osobników w skali roku. Biorąc pod uwagę zasoby ptaków migrujących w ujęciu łącznym wariant proponowany przez wnioskodawcę uznano za korzystniejszy. Dla małych ptaków migrujących w porze nocnej, różnica w liczbie zderzeń jest nieznaczna, niemniej jednak korzystniejsza dla wariantu inwestorskiego. Dodatkowo większa ilość elektrowni wiatrowych, co ma miejsce w racjonalnym wariantcie alternatywnym, stanowi również większe ryzyko śmiertelności dla nietoperzy.

Ze względu na zidentyfikowaną przez inwestora, w toku najnowszych badań geotechnicznych, możliwą konieczność zastosowania zwiercania metodą DDD (Drive-Drill-Drive) podczas instalacji fundamentów typu monopali podstawowe parametry w wariancie WPW uzupełniono o dodatkowe parametry związane z rozplantowaniem wydobytego materiału. Na podstawie przeprowadzonej symulacji wykonywania prac w dnie morskim z zastosowaniem technologii DDD obejmującej proces wiercenia i zrzutu materiału gruntowego do wody stwierdzono, że maksymalna miąższość nowej warstwy osadów po wykonaniu prac (przyjęto 150 m od miejsca wykonywania prac) dochodzi do 12 mm. Podkreślić należy, że powyższa wartość odnosi się tylko do frakcji najdrobniejszej, która wchodzi w stan zawieszenia w kolumnie wody, a zakres jej rozprzestrzeniania się może rozciągać się na odległość nieznacznie przekraczającą 2 km. Zawiesina o średnim stężeniu 5 mg·l⁻¹ będzie utrzymywać się w środowisku morskim ok. 9 godzin od momentu zakończenia prac podwodnych. Uzyskane w nowym modelowaniu wyniki obliczeń dla analizowanych scenariuszy obliczeniowych uwzględniających czas trwania pogorszenia warunków, wartości stężenia zawiesiny, przestrzennego zasięgu oddziaływania oraz miąższości nowo powstających osadów, nie wykazują pogorszenia parametrów zaburzenia środowiska morskiego pracami wykonywanymi na obszarze FEW Baltic II wywołującymi powstawanie zawiesiny. Nowy wariant WPW charakteryzuje się mniejszą liczbą turbin niż warianty analizowane na potrzeby obowiązującej decyzji o środowiskowych, co przekłada się na zmniejszenie potencjalnych negatywnych oddziaływań związanych z budową MFW. Wariant inwestorski zakłada również zdeponowanie na dnie materiału wydobytego podczas zwiercania wnętrza monopali, jednak przeprowadzone modelowanie pozwala stwierdzić, że nie dojdzie z tego powodu do zwiększenia oddziaływań. W wyniku zakładanych zmian powierzchnia dna zajęta przez fundamenty zmniejsza się względem pierwotnie zakładanej. Również sumaryczna powierzchnia przewidywana pod ochronę przed rozmywaniem i rozplantowaniem materiału naturalnego pozyskanego w procesie budowlanym podczas zwiercania monopali jest mniejsza względem założonej w pierwotnej ocenie powierzchni przewidywanej pod ochronę przed rozmywaniem. Zatem zmiana parametrów inwestycji nie skutkuje wzrostem oddziaływań, w tym również w kontekście transgranicznym w stosunku do tych zidentyfikowanych na etapie postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Na obszarze farmy wiatrowej mogą być też realizowane prace przygotowawcze związane z usuwaniem przeszkód na trasach kablowych (*pre-lay grapnel run*), usuwaniem pojedynczych głazów (*boulder picking*), wbijaniem pali fundamentowych kratownicowych konstrukcji wsporczych.. Niemniej jednak prace te nie będą generować większych oddziaływań związanych z przemieszczaniem się osadów do tych związanych z procesem palowania. Jednocześnie należy wskazać, iż wykonane badania osadów pod kątem występowania biogenów i zanieczyszczeń wykazały, że obszar FEW Baltic II nie jest zanieczyszczony, w odniesieniu do żadnej z substancji nie stwierdzono przekroczeń dopuszczalnych poziomów. Ponadto inwentaryzacja bentosu nie wykazała występowania gatunków rzadkich, chronionych lub zagrożonych wyginięciem, nie stwierdzono również występowania glonów i roślin naczyniowych stale porastających dno. Zatem zastosowanie zabezpieczenia powierzchni wokół konstrukcji jak i rozplantowanie materiału naturalnego nie stanowi zagrożenia dla środowiska morskiego. Biorąc pod uwagę iż proces związany z wbijaniem monopali jest jednym z działań, które w najmniejszym stopniu powoduje dyspersję osadów a wykonanie pomiarów i badań pomiędzy wbijanym monopalem a kurtyną bąbelkową stanowi niebezpieczeństwo ze względów BHP tutejszy organ uwzględnił wniosek inwestora o usunięcie warunku w pkt. **B.IV.3.1.b)** decyzji dot. obowiązku wykonywania na etapie budowy monitoringu dyspersji osadów. Należy jednocześnie wskazać, iż zasięg dyspersji osadów będzie ograniczony przez bardzo prawdopodobne zastosowanie dużej kurtyny bąbelkowej, która przez zmniejszenie gęstości spowoduje osiadanie większości zawiesiny na obszarze wewnątrz tej kurtyny. Zatem oddziaływania związane z przemieszczaniem się osadów na etapie budowy zostaną ograniczone do minimum.

Na etapie postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 30.11.2021 r. przeprowadzono szereg badań w zakresie oceny stanu jakości wód oraz osadów dennych na obszarze FEW Baltic II. Na podstawie uzyskanych wyników pomiarów stężeń substancji szkodliwych zmierzonych w próbkach wody morskiej pobranej z warstwy 1 m nad dnem, uznano, że wody morskie w obszarze planowanej inwestycji nie są zanieczyszczone lub są zanieczyszczone w bardzo niewielkim stopniu (węglowodory ropopochodne i Cez-137). Wyniki przeprowadzonych badań, wykazały również iż ilości metali ciężkich, zanieczyszczeń i biogenów, jakie mogą zostać uwolnione z osadu do toni wodnej na skutek wzruszenia osadów podczas budowy fundamentów i zakopywania kabla w wariancie wnioskodawcy są niskie, a często poniżej oznaczalności stężenia w osadzie dennym, w związku z tym stwierdzono, iż realizacja przedsięwzięcia nie będzie skutkować pogorszeniem stanu jakości wody w Morzu Bałtyckim, a tym samym pogorszeniem kondycji warunków rozwoju organizmów bentosowych stanowiących bazę pokarmową dla ichtiofauny, ptaków morskich oraz ssaków morskich. Dla potwierdzenia wskazanych w raporcie oś założeń, nałożony został na inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu wód i osadów morskich na etapie budowy jak i eksploatacji przedsięwzięcia.

Z uwagi na brak stwierdzonych zanieczyszczeń w dotychczas przeprowadzonych badaniach w odniesieniu do monitoringu wód i osadów dennych podczas etapu eksploatacji inwestycji zawnioskowano o odstąpienie od prowadzenia stałego monitoringu oraz prowadzenia badań na obszarze referencyjnym. W zamian zawnioskowano o przeprowadzenie badań w krótszym interwale czasowym – w piątym oraz dziesiątym roku od rozpoczęcia eksploatacji, przy jednoczesnym zwiększeniu liczby stacji pomiarowych do 20 lokalizacji w celu zwiększenia dokładności oraz skuteczności wykrywania ewentualnych zanieczyszczeń. Natomiast w odniesieniu do monitoringu na etapie budowy wskazano na konieczność przeprowadzenia jednorazowego badania chemizmu wód i osadów, w celu określenia tła do dalszych badań monitoringowych prowadzonych na etapie eksploatacji przedsięwzięcia. Jako optymalny termin realizacji tych badań wskazano okres zimowy (który w wydanej decyzji był jedynie zalecany), a który pozwala ograniczyć wpływ czynników biotycznych, takich jak zakwity glonów, mogących znacząco wpływać na parametry chemiczne wód. Ponadto, zgodnie z podejściem przyjętym w odniesieniu do metodyki monitoringu na etapie eksploatacji, inwestor zawnioskował o rezygnację z prowadzenia badań na obszarze referencyjnym. Biorąc pod uwagę stan jakości wód i osadów dennych w obszarze Baltic II oraz możliwość przedłużenia okresu prowadzenia monitoringu zgodnie z zapisami w pkt. B.IV.3.7 decyzji uwzględniono wniosek inwestora o zmianę warunków w **pkt. B.IV.3.1.a)** i **pkt. B.IV.3.2.a)** decyzji.

W odniesieniu do ssaków morskich – grupy zwierząt najbardziej narażonej w związku z realizacją inwestycji zmiana warunków decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dotyczy następujących zagadnień.

Jak wynika z przedłożonych dokumentów dotrzymane zostaną wszystkie ustalone warunki w kwestii emisji hałasu i dotrzymania odpowiednich poziomów SELss (poziom ekspozycji na pojedyncze zdarzenie akustyczne) a także SELcum (skumulowany poziom ekspozycji na dźwięk), tj. 140 dB re 1 μ Pa2s SELcum i ważonego funkcją HF (funkcja ważenia HF dla ssaków morskich o dużej wrażliwości na dźwięki wysokich częstotliwości – morświn) oraz 170 dB re 1 μ Pa2s SELcum i ważonego funkcją PW (funkcja ważenia PW dla płetwonogich ssaków morskich – foki) w odległości 8 km od źródła oraz w granicach obszarów Natura 2000 wyznaczonych w celu ochrony morświnów oraz fok (najbliższe to szwedzki obszar Natura 2000 Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308 zlokalizowany w odległości ok. 28 km oraz Ostoja Słowińska PLH220023 zlokalizowana w odległości ok. 48 km od terenu inwestycyjnego). Na podstawie obecnie dostępnych rozwiązań na rynku i wiedzy na temat stopnia redukcji hałasu zaproponowano dodatkowe środki redukujące hałas, które pozwolą na ograniczenie hałasu generowanego przez wbijanie monopala do poziomu niepowodującego potencjalnie negatywnego oddziaływania na środowisko. Inwestor zaproponował dobór takich rozwiązań, które

pozwolą na zachowanie zadeklarowanych poziomów oddziaływań i nie spowoduje w żaden sposób zmniejszenia ochrony którejkolwiek z grupy zwierząt dotkniętych oddziaływaniem przedsięwzięcia. Podczas modelowania przeprowadzonego na potrzeby raportu ooś jako środki mitygujące zastosowano system mitygacji pola bliskiego (NFS, *near field mitigation system*) oraz podwójny system mitygacji pola dalekiego (DFFS, *double far field noise mitigation system*), uwzględniając również takie systemy jak IQIP-NMS/IHC-NMS oraz DBBC. Należy nadmienić, że w przypadku hałasu podwodnego konieczne jest dotrzymanie określonego poziomu hałasu, a zastosowany typ/rodzaj środka mitygującego nie ma bezpośredniego przełożenia na oddziaływanie na narażone grupy zwierząt, a jedynie na redukcję hałasu i nie przekraczanie wskazanych powyżej maksymalnych poziomów hałasu podwodnego. Dodatkowo należy podkreślić, iż znajdujące się w obowiązującej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunki dotyczące m.in. zastosowania procedury „soft-start”, zaprojektowania i zastosowania rozwiązań technicznych w postaci kurtyny powietrznej lub innej tego typu technologii, prowadzenia pomiaru hałasu podczas palowania zastrzegając jednocześnie ich oczekiwaną efektywność określoną maksymalnymi poziomami hałasu dopuszczonymi w środowisku morskim na określonych decyzją odległościach od miejsca palowania, oraz zapewnienia, uwzględniając również pozostałe planowane farmy wiatrowe w bezpośrednim sąsiedztwie, nieprzekraczania liczby dwóch palowań jednocześnie, pozostają niezmienione. Zatem skutki proponowanej zmiany zamykają się w pierwotnych ustaleniach oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym nie generują oddziaływań o charakterze transgranicznym. Z uwagi na powyższe uwzględniono wniosek inwestora dot. zmiany warunku w pkt. **B.I.2.17** decyzji w zakresie wskazania dodatkowych środków redukujących hałas gwarantujących dotrzymania odpowiednich poziomów SELss, a także SELcum w odległości 8 km od źródła oraz w granicach obszarów Natura 2000 Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308 oraz Ostoja Słowińska PLH220023. Dodatkowo należy podkreślić, iż podczas całego procesu palowania będą prowadzone pomiary hałasu podwodnego umożliwiające ocenę poziomu hałasu na granicy ww. obszarów Natura 2000. W przypadku, kiedy z pomiarów wynikać będzie przekroczenie ww. progu, powodującego wystąpienie reakcji behawioralnej u morświnów, przerwane zostanie wbijanie pali i zastosowane zostaną dodatkowe działania minimalizujące. W odniesieniu do prowadzenia monitoringu hałasu podczas procesu palowania, celem bieżącej kontroli poziomu hałasu, pozwalającej na detekcję przekroczeń oraz uzyskanie informacji o hałasie w różnych odległościach od miejsca palowania, zaproponowano dodatkowe punkty pomiarowe (na granicy najbliższych obszarów Natura 2000: tj. szwedzkiego – Hoburgs Bank och Midsjöbankarna SE0330308 – oraz polskiego – Ostoja Słowińska PLH220023 - co najmniej 2 stacje monitorowania łącznie, na obszarze FEW Baltic II wraz z buforem 5 km - co najmniej 4 stacje monitorowane oraz w odległości 8 km od źródła dźwięku na kierunku głównym propagacji - co najmniej 1 stacja monitorowana w czasie rzeczywistym) oraz prowadzenie badań w punkcie zlokalizowanym na kierunku głównym propagacji. Powyższe skutki proponowanych zmian nie generują oddziaływań o charakterze transgranicznym a powstałe oddziaływania zamykają się w pierwotnych ustaleniach oceny oddziaływania na środowisko. Zatem uwzględniono wniosek inwestora o zmianę warunku w pkt. **B.IV.3.1.d)** decyzji w powyższym zakresie.

W związku ze złożonym wnioskiem w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wniesiono o zmianę warunku w pkt. **B.IV.3.2.i)** decyzji w zakresie dostosowania metodyki prowadzenia pomiaru hałasu podczas eksploatacji inwestycji celem określenia rzeczywistego wpływu na istniejące tło akustyczne. Pomiary tła akustycznego przeprowadzone zostaną w centralnej części obszaru przeznaczonego pod realizację farmy wiatrowej oraz na granicy obszaru Natura 2000 Ławica Słupska. Zgodnie z wytycznymi BSH, pomiary wykonane zostaną odrębnie dla trzech stanów morza: przy sile wiatru ok. 2, 4 i 6 w skali Beauforta. Każdy cykl pomiarowy obejmie 4 całodobowe pomiary, wykonane po jednym w następujących po sobie kwartałach. Skutki proponowanej zmiany dotyczą działań monitoringowych i ograniczających oddziaływania, a zatem nie generują oddziaływań

o charakterze transgranicznym. Zatem uwzględniono wniosek inwestora o zmianę warunku w pkt. B.IV.3.2.i) decyzji w powyższym zakresie.

Podczas etapu budowy przedsięwzięcia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r. nałożono na inwestora obowiązek prowadzenia monitoringu ssaków morskich, celem oceny wpływu inwestycji na ww. grupę zwierząt podczas prowadzonych prac inwestycyjnych. Wskazano na prowadzenie pasywnego monitoringu akustycznego z użyciem autonomicznych detektorów „klików” typu C-POD. Biorąc pod uwagę, iż urządzenia te nie są już produkowane, i zastąpione zostały detektorami typu F-POD, celem uniknięcia konsekwencji przyszłych zmian typów detektorów dostępnych na rynku, w treści warunku w **pkt. B.IV.3.1.c)** decyzji wskazano na konieczność zmiany zapisu o treści „z użyciem autonomicznych detektorów klików typu C-POD” na „autonomiczne detektory morświnów”. Zmiana warunku nie będzie skutkować wprowadzeniem negatywnego oddziaływania na środowisko, w tym na obszary Natura 2000 zatem uwzględniono w nienjszej decyzji zmianę treści ww. warunku w powyższym zakresie. Zmiana powyższego warunku skutkuje również koniecznością modyfikacji warunku w punkcie **B.IV.3.2.h)** decyzji dot. prowadzenia monitoringu ssaków morskich na etapie eksploatacji przedsięwzięcia w zakresie zastosowanych urządzeń detekcyjnych. Dodatkowo inwestor zawnioskował o zmianę czasu trwania monitoringu, tj. z określonego wcześniej okresu 24 miesięcy od zakończenia prac na badania prowadzone w pierwszym roku po zakończeniu budowy całej MFW aż do momentu stwierdzenia ponownego występowania morświnów. W ocenie organu zmiana warunku w punkcie B.IV.3.2.h) umożliwi osiągnięcie celu monitoringu, jakim jest ocena reakcji ssaków morskich na funkcjonowanie farmy wiatrowej. W związku z tym uwzględniony został zakres zmian inwestora wniesiony we wniosku o zmianę decyzji środowiskowej w ww. punkcie. Dodatkowo ponownie należy wskazać, iż na podstawie dostarczanych wyników z monitoringu, RDOŚ w Szczecinie może podjąć decyzję np. o przedłużeniu terminu prowadzenia badań (pkt. B.IV.3.7 decyzji z dnia 30.11.2021 r.)). Tym samym zapewniona zostanie skuteczna ochrona ssaków morskich oraz możliwość rzetelnej oceny wpływu realizacji i funkcjonowania farmy wiatrowej.

W odniesieniu do ichtiofauny, kolejnej grupy zwierząt, narażonych na oddziaływania w związku z realizacją przedsięwzięcia zawnioskowano o rezygnację z prowadzenia monitoringu na etapie eksploatacji inwestycji na obszarze referencyjnym oraz ograniczenie czasu trwania monitoringu do dwóch okresów: bezpośrednio po zakończeniu budowy oraz po 6 latach od posadowienia konstrukcji. Dotychczasowy zakres monitoringu przewidywał badania bezpośrednio po zakończeniu budowy, w trzecim i szóstym roku po zakończeniu prac. Celem proponowanej zmiany jest ograniczenie potencjalnego negatywnego wpływu samych badań na ichtiofaunę, wynikającego ze znaczących nakładów połowowych (np. podczas badań inwentaryzacyjnych dla MFW Bałtyk I w dennych sieciach stawnych złowiono ok. 0,8 tony ryb a podczas badań inwentaryzacyjnych dla MFW Baltica w dennych sieciach stawnych złowiono około 1560,75 kg ryb) oraz nieselektywności stosowanych narzędzi badawczych. Wyniki badań przeprowadzonych w ramach monitoringu przedinwestycyjnego, na etapie postępowania zakończonego wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach w dniu 30.11.2021 r. nie wykazały obecności tarlisk ryb, a stwierdzona liczebność ikry i larw ryb była niewielka. Mając na uwadze iż celem monitoringu jest weryfikacja założeń zawartych w raporcie oś zgodzie z którym nowo powstałe konstrukcje fundamentów mogą stanowić potencjalne schronienie oraz miejsce żerowania dla wielu gatunków ryb, w ocenie organu zaproponowana zmiana w warunku w **pkt. B.IV.3.2.c)** decyzji w powyższym zakresie nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów monitoringu. Zatem uwzględniono zmianę decyzji, polegającą na modyfikacji warunku w ww. punkcie decyzji wskazanym we wniosku inwestora.

Nowo powstałe fundamenty stanowiąc będą podłoże korzystne dla rozwoju tzw. „sztucznej rafy”, umożliwiającej kolonizację przez zespoły poroślowe – roślinne i zwierzęce, a tym samym jak wcześniej wspomniano miejsca rozrodu i rozwoju wczesnych stadiów rozwojowych wielu gatunków ryb (dennik,

babkowate), bądź miejsce schronienia (m.in. dla dorsza). Dla potwierdzenia powyższych założeń nałożono na inwestora obowiązek przeprowadzenia monitoringu bentosu zgodnie z przyjętą metodyką w ramach monitoringu poinwestycyjnego wykonanego na potrzeby raportu ośw. w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach niniejszego postępowania zawnioskowano o rozdzielenie badania makrozoobentosu od badania flory i fauny poroślowej. Ze względu na ograniczoną liczbę typów siedlisk i w miarę jednolite warunki geomorfologiczne występujące na obszarze FEW Baltic II zawnioskowano również o zmniejszenie liczby stacji badawczych stanowiących fundamenty lub konstrukcje wsporcze z 5 do 3 oraz zmianę terminów prowadzenia badań celem ujednolicenia terminów z pozostałymi badaniami monitoringowymi prowadzonymi na obszarze farmy. Mając na uwadze zmniejszenie liczby turbin wiatrowych z 44 do 25 uwzględniono wnioskowane przez inwestora zmiany w pkt. **B.IV.3.2.b)** decyzji. Skutki proponowanej zmiany dotyczą działań monitoringowych zatem nie generują oddziaływań o charakterze transgranicznym.

Kolejnym elementem środowiska przyrodniczego, narażonym ze strony inwestycji a w stosunku do którego zawnioskowano o zmianę warunków realizacji przedsięwzięcia określonych w decyzji nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach jest awifauna.

Wykonana i opisana na potrzeby niniejszego postępowania inwentaryzacja ptaków migrujących w pełni pozwoliła na przeprowadzenie nowego modelowania kolizyjności w przypadku nowo zdefiniowanych wariantów Przedsięwzięcia, tj. wariantu inwestorskiego obejmującego do 25 elektrowni wiatrowych i alternatywnego wariantu realizacji przedsięwzięcia obejmującego 44 turbiny wiatrowe, będący wariantem uwzględnionym w obowiązującej ww. decyzji.

Jak wcześniej wspomniano wnioskowana zmiana w przedsięwzięciu prowadzi do ograniczenia liczby turbin (z 44 sztuk do 25 sztuk), zwiększenia ich wysokości (z 300 m do 327 m) oraz średnicy każdego pojedynczego rotora (z 250 m i powierzchni 49 087 m² do 305 m i powierzchni 73 062 m²). Skutkiem realizacji projektu nastąpi jednak zmniejszenie maksymalnej powierzchni wszystkich rotorów zainstalowanych w obrębie morskiej farmy wiatrowej z 2 159 828 m² do 1 826 550 m², co ma istotne znaczenie dla ograniczenia efektu bariery oraz ryzyko kolizyjności w odniesieniu do ptaków.

W związku z wnioskiem inwestora w sprawie zmiany decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zawnioskowano o zmianę zapisów zawarte w punktach **B.I.3.7**, **B.I.3.8** i **B.II.7** decyzji odnoszące się do systemu detekcji, który zostanie zainstalowany na elektrowniach i będzie połączony z systemem wyłączeń. Zaproponowano zmiany mające na celu zdefiniowanie charakteru systemu monitoringu przez funkcję, czyli zastosowanie takich rozwiązań, które w sposób automatyczny wykrywać będą trasy przelotów ptaków oraz automatycznie przypisać informacje pozwalające określić wielkości przelatujących ptaków i parametry przelotu, tj. wysokość, prędkość, kształt trasy przelotu. Na obecnym etapie inwestor jest zobowiązany do zastosowania systemu radarowego, a także kamer. Z uwagi na możliwość pojawienia się w momencie realizacji przedsięwzięcia innych, bardziej efektywnych systemów wykrywania ptaków, inwestor zawnioskował o wprowadzenie zapisu dot. zastosowania innych rozwiązań niż systemy radarowe, pod warunkiem że ich skuteczność detekcji nie będzie niższa niż w przypadku technologii radarowej oraz że będą odpowiadały najlepszym dostępnym rozwiązaniom technologicznym w tym zakresie. Dodatkowo inwestor zawnioskował aby system rejestracji przelotów ptaków, umożliwiał rozpoznawanie co najmniej żurawi, których kolizje budzą największe obawy z punktu widzenia oddziaływań skumulowanych oraz małych ptaków migrujących nocą z uwagi na potencjalnie wysoką liczbę potencjalnych kolizji oraz brak wystarczającej wiedzy dotyczącej ich zdolności do unikania kolizji. Zgodnie z przedłożonym materiałem w ramach procedury zmiany decyzji, uznano że działanie systemu detekcji powiązanego z systemem wyłączeń elektrowni powinno dotyczyć żurawia ponieważ w przypadku tego gatunku prognozowana liczba kolizji jest najwyższa spośród oznaczonych gatunków ocenianych indywidualnie, ale również w odniesieniu do ocenianych grup gatunkowych. Gatunek został wyróżniony także w odniesieniu do prognozy (liczba

kolizji w kumulacji z innymi analizowanymi MFW) udziału procentowego w szacowanej liczebności populacji biogeograficznej (ok. 350 000 os.) – zbliżony do poziomu ok. 1% (ok. 0,87%). Taki wynik sugeruje, że istnieje istotne ryzyko dla populacji i konieczne jest podjęcie działań łagodzących. Dla porównania udział kolizji w populacji biogeograficznej lodówki *Clangula hyemalis* czy markaczki *Melanitta nigra* wynosi odpowiednio 0,005% i 0,074–0,088%. Różnice te wynikają z innego schematu przelotu tych gatunków, w szczególności lodówki, która migruje na niskich pułapach wysokości. Natomiast w odniesieniu do nocnych migrantów, dla których nie rozpoznano składu gatunkowego, zdecydowano o wdrożeniu systemu wyłączenia turbin wiatrowych, bazując na wysokiej liczbie potencjalnych kolizji oraz kumulacji masowych przelotów w krótkim okresie czasowym. Zatem wprowadzenie krótkich przerw w funkcjonowaniu MFW może znacząco ograniczyć ryzyko kolizji tej grupy zwierząt. Ponadto zawnioskowano o wydłużenie również okresu działania systemu wyłączeń/redukcji do 31 października z pierwotnie zakładanego 15 października, co pozwoli na lepsze pokrycie okresu szczytowych migracji sezonowych nocnych migrantów na wysokościach kolizyjnych (tj. w okresie od 15 marca do 30 kwietnia oraz od 1 września do 31 października).

Należy wskazać, iż w niniejszym postępowaniu jak również w procedurze zakończonej wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach odniesiono dokładnie aktualne parametry wysokości turbin wiatrowych do dokładnych wysokości przelotów zarejestrowanych ptaków zarówno przez radar ornitologiczny, jak i obserwacje wizualne – obliczając ryzyko kolizji. Analiza ta objęła wszystkie przeloty ptaków znajdujące się w zasięgu rotora turbin wiatrowych dla wariantów, dla których wystąpiono o zmianę decyzji. Przedstawiona ocena wpływu inwestycji na awifaunę migrującą każdego z analizowanych wariantów przedsięwzięcia w odniesienia do gatunków i wysokości przelotu wykazała, na zastosowanie działań minimalizujących w postaci wyłączeń/ redukcji turbin wiatrowych w stosunku do żurawi i nocnych migrantów.

Biorąc powyższe pod uwagę, jak również możliwość zmiany zakresu monitoringu, jego wydłużenie, jak również zobowiązanie inwestora do zastosowania innych działań minimalizujących (dotyczy również zmiany zakresu działania systemu chwilowych wyłączeń w przypadku zaistnienia takiej konieczności) zgodnie z zapisami zawartymi w decyzji w pkt. B.IV.3.7, uwzględniono zakres zmian warunków decyzji w pkt. **B.I.3.7, B.I.3.8 i B.II.7** wskazany we wniosku inwestora w sprawie zmiany decyzji.

W odniesieniu o warunków dot. prowadzenia monitoringu awifauny na etapie eksploatacji inwestycji zawnioskowano również o zmianę warunku w **B.IV.3.2.e)** decyzji dot. monitoringu ptaków migrujących w zakresie dostosowania zapisów do możliwości technicznych dzisiejszych systemów badawczych poprzez określenie funkcji monitoringu bez szczegółowego wskazywania technologii. Jednocześnie wskazano, że monitoring powinien skutecznie rozpoznawać trajektorie przelotu, z uwzględnieniem identyfikacji gatunkowej dziennych migrantów umożliwiając tym samym ocenę efektywności wyznaczonych korytarzy migracyjnych, tj. obszarów wolnych od zabudowy elektrowniami wiatrowymi, o szerokości minimum 4 km, zlokalizowanych między FEW Baltic II a MFW Bałtyk II (przy północnej części Ławicy Słupskiej) oraz między MFW Baltica (w ujęciu Baltica 2 i Baltica 3) a MFW Bałtyk III (przy północnej części Ławicy Słupskiej). Zawnioskowano również o skrócenie okresu prowadzenia monitoringu z 4 do 3 lat, tj. w pierwszym i drugim roku od zakończenia budowy FEW Baltic II, natomiast trzeci rok zaplanować na rok po oddaniu do eksploatacji MFW Bałtyk II lub w piątym roku od wybudowania FEW Baltic II, jeśli MFW Bałtyk II nie zostanie oddana do eksploatacji w okresie od 3 do 5 lat od wybudowania FEW Baltic II. W ocenie organu skutki proponowanej zmiany dotyczą działań monitoringowych i ograniczających oddziaływania, a zatem nie generują oddziaływań o charakterze transgranicznym. Zaproponowana zmiana w warunku w pkt. **B.IV.3.2.e)** decyzji w powyższym zakresie nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów monitoringu. W związku z tym, przy uwzględnieniu możliwości zmiany jego zakresu oraz ewentualnego wydłużenia

zgodnie z pkt. B.IV.3.7 decyzji uwzględniono zakres zmian tego warunku wskazanym we wniosku inwestora.

Ponadto wniesiono o zmianę warunku realizacji inwestycji w pkt. **B.IV.3.2.f)** decyzji dot. monitoringu kolizyjności/śmiertelności ptaków, w celu ujednolicenia terminu wdrożenia monitoringu zarówno śmiertelności/kolizyjności, jak i migracji ptaków. Doprecyzowano również zapis dotyczący liczby montowanych urządzeń wskazując, że działaniem automatycznego systemu rejestracji zderzeń/kolizji ptaków z turbinami wiatrowymi powinny zostać objęte co najmniej 3 turbiny wiatrowe: we wschodniej części obszaru FEW Baltic II, na jednej ze skrajnych turbin wiatrowych, położonych w bezpośrednim sąsiedztwie strefy wolnej od zabudowy turbinami wiatrowymi FEW Baltic II przy sąsiedniej MFW Bałtyk II; na jednej z turbin wiatrowych, znajdujących się w zachodniej części obszaru FEW Baltic II oraz na jednej z turbin wiatrowych, położonych w centralnej części obszaru FEW Baltic II.. Optymalne rozmieszczenie urządzeń na terenie farmy uzależnione będzie od wybranego rozwiązania technologicznego, w związku z tym zapis warunku został uzupełniony o informację dotyczącą lokalizacji, w której system zostanie zamontowany. Zaproponowana zmiana w warunku w pkt. B.IV.3.2.f) decyzji w powyższym zakresie nie stanowi zagrożenia dla osiągnięcia celów monitoringu, zatem uwzględniony został wniosek inwestora o zmianę warunku w ww. punkcie decyzji.

Na etapie budowy, jak również eksploatacji inwestycji ewentualny wzrost kolizji może wystąpić w godzinach nocnych oraz w czasie złej widoczności spowodowanej niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi w ciągu dnia (np. opady atmosferyczne, zamglenie) i może wynikać z faktu, że ptaki będą przyciągane przez światła emitowane ze statków biorących udział w pracach. Celem zminimalizowania tego zagrożenia decyzją z dnia 30.11.2021 r. zobowiązano inwestora do ograniczenia w porze nocnej na statkach i konstrukcjach farmy wykorzystania silnych źródeł światła, np. reflektorów oraz nie kierowania światła do góry. Powyższy warunek odnosi się również do etapu eksploatacji inwestycji. W związku z wnioskiem złożonym w sprawie zmiany decyzji zawnioskowano o zastosowanie wskazanego rodzaju oświetlenia, dopuszczając możliwość odstąpienia od zastosowania tego typu oświetlenia w przypadkach gdy będzie to uzasadnione koniecznością bezpieczeństwa lub wymaganiami przepisów BHP. W ocenie organu skutki proponowanej zmiany zamykają się w pierwotnych ustaleniach oceny oddziaływania na środowisko, w związku z tym uwzględniono zmianę zapisu w pkt. **B.I.1.5** decyzji.

W celu zwiększenia możliwości zauważenia elektrowni wiatrowych przez ptaki, w pkt. **B.I.2.20** decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2024 r. nałożono na inwestora obowiązek pomalowania końcówek łopat na jaskrawe kolory z możliwością pomalowania jednej z trzech łopat wirnika każdej z turbin wiatrowych na czarno, celem zminimalizowania rozmazania ruchu elektrowni. Inwestor zawnioskował o usunięcie ww. warunku w decyzji argumentując, że pomalowanie na czarno łopat wirnika jest niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Zgodnie z aktualnymi regulacjami kolor czarny nie jest kolorem dopuszczonym do oznakowania przeszkód lotniczych, a jego zastosowanie wymaga uzyskania stosownego zezwolenia. Zasady znakowania elektrowni wiatrowych z uwagi na bezpieczeństwo lotnicze określa § 27 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 stycznia 2021 r. w sprawie przeszkód lotniczych, powierzchni ograniczających przeszkody oraz urządzeń o charakterze niebezpiecznym (Dz. U. z 2025, poz. 903). Jednocześnie wskazano na realne ryzyko utraty gwarancji udzielonej przez producenta turbin w związku z ingerencją nieprzewidzianą w ich specyfikacji poprzez pomalowanie jednej z łopat rotora na czarny kolor oraz obawę o faktyczne skutki w postaci m.in. nierównomiernego zużywania się łopat turbin grożącego poważnym jej uszkodzeniem. Z uwagi na powyższe uwzględniono w niniejszej decyzji usunięcie warunku w pkt. **B.I.2.20** zmienianej decyzji.

Celem umożliwienia racjonalnego i etapowego prowadzenia prac polegającego na kolejno wykonywanym montażu: najpierw fundamentów wszystkich elektrowni, następnie wież, a w dalszej kolejności gondoli i rotorów, aż do ukończenia całości prac, zawnioskowano o zmianę warunku w punkcie **B.I.2.18** decyzji. Pierwotne brzmienie warunku może sugerować konieczność realizacji budowy kolejnych elektrowni w bezpośrednim sąsiedztwie. Biorąc pod uwagę zróżnicowane

harmonogramy budowy poszczególnych elementów elektrowni, które wymagają odmiennej organizacji prac, uwzględniono w niniejszej decyzji zmianę zapisu w B.I.2.18 decyzji. Skutki proponowanej zmiany zamykają się w pierwotnych ustaleniach oceny oddziaływania na środowisko, a tym samym nie generują oddziaływań o charakterze transgranicznym.

Jak wynika z analizy przedłożonych materiałów, realizacja inwestycji objęta niniejszym postępowaniem, nie spowoduje zmian w środowisku zlokalizowanym poza obszarem objętym niniejszym postępowaniem, jak i w pozostałych elementach środowiska w stosunku do oddziaływań określonych w postępowaniu zakończonym wydaną decyzją nr 14/2021 o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 30.11.2021 r. Dlatego też warunki środowiskowe w pozostałym zakresie nie objęte niniejszym postępowaniem ustalone w ww. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach pozostawia się bez zmian. Planowana zmiana parametrów przedsięwzięcia oraz zmiana lub usunięcie warunków w ww. decyzji nie będzie generować nowych oddziaływań transgranicznych ani zwiększać tych pierwotnie ocenionych, zatem ustalenia przeprowadzonej wcześniej oceny oddziaływania transgranicznego, pozostają aktualne w odniesieniu do przedsięwzięcia w kształcie, jaki będzie realizowany na podstawie zmienianej decyzji.

Należy jednocześnie wskazać, iż niezależnie od zagadnień poruszanych w ramach oceny oddziaływania na środowisko kwestie związane z działaniami i obowiązkami inwestora nie zamykają się w ustaleniach poczynionych w ramach zapisów decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Inwestor zobowiązany jest do podjęcia wszelkich niezbędnych działań i zastosować się do wszelkich niezbędnych zasad, procedur i instrukcji wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa w tym zarządzeń właściwych organów morskich. Realizacja przedsięwzięcia jakim jest morska farma wiatrowa wiąże się z koniecznością opracowania szeregu dodatkowych ekspertyz czy analiz, których ustalenia odnoszą się będą do kwestii technicznych czy też związanych z szeroko rozumianym bezpieczeństwem. Wynikiem tych ekspertyz jest między innymi identyfikacja obowiązków na gruncie prawnym, których wdrożenie może się okazać niezbędne niezależnie od ustaleń poczynionych i zapisanych w stanowiskach organów odpowiedzialnych za przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko. W tym celu w odniesieniu do FEW Baltic II inwestor opracował następujące ekspertyzy które zostały zatwierdzone przez odpowiednie organy, w tym dla większości z nich, przez Urząd Morski w Szczecinie, takie jak: *Ekspertyza w zakresie oceny wpływu na Krajowy System Bezpieczeństwa Morskiego, Ekspertyza w zakresie oceny wpływu na systemy obronności państwa, Ekspertyza w zakresie oceny wpływu na polskie obszary morza A1 i A2 Morskiego Systemu Łączności Operacyjnej Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa, Ekspertyza nawigacyjną w zakresie oceny wpływu na bezpieczeństwo i efektywność żeglugi statków na polskich obszarach morskich, Ekspertyza w zakresie oceny wpływu na system zobrazowania radiolokacyjnego, obserwacji technicznej morskiej łączności radiowej Straży Granicznej, Plan Ratowniczy, Plan zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń.*

Podkreśla się również, że po analizie przedłożonych dokumentów nie ujawniły się przesłanki określone w art. 82 ust. 2 ustawy ooś, wskazujące na konieczność zobowiązania do przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowiska w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Zgodnie z ustawą ooś, organ przeprowadził postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, obejmujące w szczególności zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu.

W związku z koniecznością zmiany parametrów przedsięwzięcia, niniejszą decyzją nadano nowe brzmienie załącznika nr 1 pt. *Charakterystyka przedsięwzięcia* oraz załącznika nr 2 pt. *Lokalizacja przedsięwzięcia* decyzji wydanej w dniu 30.11.2021 r.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy Stronom odwołanie złożone za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Niemniej jednak stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna zgodnie z art. 127a kodeksu postępowania administracyjnego.

*z up. Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie
Drugi Zastępca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Szczecinie
Andrzej Miluch
/- dokument podpisany cyfrowo/*

Otrzymują:

1. Pan
Uniwersytet Morski w Gdyni, Instytut Morski, ul. Roberta de Plelo 20, 80-548 Gdańsk
Pełnomocnik spółki RWE Offshore Wind Poland Sp. z o.o

Do wiadomości (ePUAP/eDoreczęcie):

1. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Aleje Jerozolimskie 136, 02-305 Warszawa
2. Dyrektor Urzędu Morskiego, pl. Stefana Batorego 4, 70-207 Szczecin
3. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Szczecinie, al. Wojska Polskiego 160, 70-481 Szczecin
4. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku, ul Chmielna 54/57, 80-748 Gdańsk